

Inbreng debat over de politieke afhandeling inzake de deal met Cees H.

Op het ministerie van veiligheid en justitie pakken tienduizenden medewerkers dagelijks namens ons allemaal onveiligheid aan.

Het ministerie hoedt over de rechtsstaat.
En moet dus zuiver zijn,
juist om wat onzuiver is,
met gezag te kunnen bestraffen.

De medewerkers moeten ophelderen,
wat anderen verborgen willen houden.
En ze moeten de waarheid vinden,
waar criminelen die juist willen toedekken.

Hoe kunnen al die medewerkers hun werk doen,
wanneer de allerhoogste functionaris,
de minister,
niet óók zo werkt?

Minister van der Steur wilde als kamerlid,
en als minister,
zaken niet ophelderen,
hij probeerde ze juist toe te dekken.

Het was niet de waarheid die hij zocht,
maar de politieke redding van de VVD.

Wat doet dat met het vertrouwen in de zuiverheid van de rechtshandhaving?

Uit de publicatie van deze week blijkt opnieuw hoe fout de prioriteiten de afgelopen vier jaar hebben gelegen.

De VVD was er niet voor het ministerie van Veiligheid en Justitie,
nee,
het ministerie van Veiligheid en Justitie was er voor de VVD.

En alles moest daarvoor wijken.

Minister van der Steur zei hier in deze Kamer dat hij als Kamerlid meeschreef aan de brieven van de minister van justitie “om de kamer zorgvuldig en juist te informeren”.

Houdt hij dat staande?

Want wat blijkt nu uit zijn eigen bewerking van de antwoorden op 99 Kamervragen?

Ik citeer Ard van der Steur:

“grotendeels geen antwoord op de vraag maar misschien nodig om de toekomst veilig te stellen”

“dit levert gedonder op, aanpassen.”

“weghalen, nodigt uit tot discussie.”

En de cruciale passage, waarin de bedragen worden genoemd moet ook weg.
En gaat ook weg:

“kwetsbaar”

Aan de top van het ministerie van Veiligheid en Justitie staat iemand, die als Kamerlid probeerde de waarheid te verdoezelen, en die als minister verborgen hield wat opgehelderd had moeten worden.

En de premier?
Wat is zijn rol in dit politieke schimmenspel?

Ook dat blijkt uit de publicatie.

Hij wist er meer van dan dat hij tot nu toe wilde toegeven.

Bas Haan schrijft dat bijvoorbeeld verschillende topambtenaren in der tijd lieten weten dat wat hun betreft de Kamer nooit te weten komt dat DG Roes met Teeven heeft gesproken.

Omdat zij problemen verwachten als de Kamer van dat gesprek hoort.
Dat ‘lijkt (politiek) riskant.’

Ambtenaren van AZ laten ook in een brief aan de collega’s van V en J weten:

“dat de MP één belangrijk punt heeft, namelijk dat de brief bij de woordvoerders bekend moet zijn.”

En meerdere ambtenaren weten te melden dat Kamerlid Dijkhoff de minister president aan zijn oor had toen hij het veelbesproken overleg op 4 maart had.

Daarom mijn vraag:
hebben deze ambtenaren gelijk?

MdV,

Alles wat er gebeurde,

gebeurde onder de neus van de premier.

Omdat voor hem niet de waarheid,
maar het politieke leven van de VVD bewindslieden voorop stond.

Dat rechtvaardigde voor hem een doofpot.

Maar uiteindelijk blijft één waarheid altijd overeind.

Hoogmoed komt voor de val.