

## **Verslag van het overleg met CDA, gehouden op 1 april 2022 (15:00 uur).**

### **Opening**

Gemeentebelangen (GB) dankt CDA dat ze zich op korte termijn hebben vrijgemaakt voor dit vervolgesprek. GB wil graag een tweede gesprek voor enkele verdiepende vragen, om ruis te voorkomen in het vervolgtraject.

### **Verdiepende vragen**

- Verdieping op het standpunt van CDA over bouw in de Willemspolder. Welke gebieden zijn voor CDA bespreekbaar en zo ja, onder welke voorwaarden?

De voorkeur van het CDA, als er gebouwd wordt ten oosten van de A27, is Heikant ("zuid") en Terhorst. Voor het CDA is woningbouw in de Willemspolder bespreekbaar, maar dan wel zo dicht mogelijk bij de kluifrotonde en zeer beperkt. Van daaruit zou een rondweg langs Oosteind kunnen worden aangelegd. Dat maakt woningbouw in Oosteind op het huidige voetbalveld en verplaatsing van de sportvelden mogelijk (bouwen aan zuidkant en ontsluiting aan de noordkant; 'werk-met-werk maken'). Het idee is om het dorpshart autoluw te maken. Waar de rondweg aan zou moeten sluiten op de provinciale weg moet nog worden onderzocht; voorlopig ziet het CDA die aansluiting vrij kort na het dorpshart, ter hoogte van de Brouwerijstraat.

GB vraagt aan welk type woningen het CDA denkt en hoe het CDA staat tegenover hoogbouw. Het CDA laat het type woningen nog open, waarbij hoogbouw bij voorkeur aan het kanaal wordt gebouwd; wel gaat het CDA uit van grondgebonden woningen in de Willemspolder (dus geen hoogbouw daar). Het CDA benadrukt de cultuurhistorie in de Willemspolder en de twee andere gebieden (Ter Horst en Heikant), die na de verkaveling verdwenen is en die bij voorkeur hersteld wordt (akkerranden, houtwallen, (water)wegen), ook met het oog op kansen voor recreatie.

Op de vraag naar hoogbouw noemt het CDA enkele, nog te onderzoeken, mogelijkheden (bij het Hanze college richting het Frencken college, eventueel het terrein van Lievenshove en Galvanitas, Everdenberg/bedrijven).

- Verdieping op het standpunt zon op weiland als alternatief voor het schrappen van twee windmolens. Meest reële alternatief voor de komende 10-15 jaar lijkt toch 20-30 ha. zon op weiland. Wat is het standpunt van het CDA dan?

Het CDA is geen voorstander van extra zon op wei. Het CDA hecht aan de handtekening onder de Regionale Energie Strategie (RES) en wil aan dat bestaand beleid vasthouden, met het oog op een provinciale aanwijzing als Oosterhout niet voldoet. Als het landelijk onderzoek naar en de uitspraak over de normen bekend is, wordt duidelijk of de windmolens wel of niet mogelijk zijn. Het CDA wil de uitspraak afwachten en niet op voorhand de windmolens afwijzen.

GB licht toe dat het Rijk een traject over afstandsnormen voor windmolens heeft ingezet na het vernietigen van een milieubesluit. Gemeenten kunnen zelf eigen voorwaarden vaststellen. Het college heeft besloten dat niet te doen, maar het landelijk traject af te wachten. Dat kan wel nog lange tijd duren. De uitkomst is nog onzeker. De voorlopige uitlatingen gaan over een afstand van vijf tot tien maal de tiphoogte.

Het CDA vraagt hoe de exploitant er dan in zou zitten, als er geen windmolens komen. GB geeft aan dat er een voorlopige verklaring van geen bedenkingen (VVGB) ligt en dat de ondernemer rechten heeft. Beargumenteerd afwijken is mogelijk. De raad heeft bij het besluit over de VVGB al het risico op gezondheid en het belang van participatie ingebracht. De rechter kan er iets van gaan vinden. GB heeft er moeite mee dat burgers nog lang moeten afwachten en wil graag dat de gemeente op korte termijn een standpunt inneemt over de twee windmolens.

Het CDA wil het landelijk traject afwachten en vindt ook de combinatie zon en wind van belang in verband met de infrastructuur. Het loslaten van die combinatie zou de stekker uit

het zonnepark kunnen trekken en dan is het afwachten waar het eventuele zonnepark komt. Het CDA vraagt of Oosterhout een Provinciaal Inpassingsplan (PIP) riskeert als nu niets wordt gedaan. GB geeft aan dat de regio voor een bepaalde opgave heeft getekend en dat het aan de gemeenten is hoe ze die capaciteit opwekken. GB verwacht niet dat de provincie hierop in actie gaat komen, maar houdt sowieso graag zelf de regio op een eventueel alternatief. Wat is dan voor het CDA een alternatief?

Het CDA hecht aan het toepassen van de zonneladder en het beschermen van goede landbouwgrond. Dat wil niet zeggen dat er geen alternatieve plekken zijn; onderzoek zou moeten worden gedaan naar locaties met minder goede (landbouw)grond. De vraag is of die dan net zo gunstig zijn als de huidig voorgenomen locatie. Het CDA is van mening dat een scenario zonder de windmolens weleens veel ingewikkelder zou kunnen worden dan met de twee windmolens en kiest er daarom nu voor het handhaven van de twee windmolens.

GB vraagt hoe het CDA tegen dubbelgebruik aankijkt; voorheen was het CDA daar voorstander van. Het CDA vindt het nog te vroeg om daar op in te zetten. De experimenten daarmee zijn nog kleinschalig. Het nu kiezen voor dubbelgebruik kan betekenen dat Oosterhout een proeftuin wordt, met als risico dat het park niet rendabel wordt. Als de twee windmolens niet mogelijk zijn, moet dat wel opnieuw worden overwogen.

- Verduidelijking standpunt “tijdelijkheid” doorsteek Bredaseweg/LMP-weg  
Het CDA gaat uit van een onderzoek per wijk en een integraal mobiliteitsplan (samenhang binnen en tussen wijken en de hoofdwegstructuur). De doorsteek lost nu een acuut knelpunt op. Uit het onderzoek kan blijken dat dat de beste oplossing is, waarmee het een definitieve oplossing kan worden. Bij het onderzoek moet over de hele gemeente gekeken worden naar alle mobiliteit (dus ook fiets, bus etc.), waarbij het CDA er van uit gaat dat de gemeente Oosterhout uitkomt op 70.000 inwoners. Daar moet het integrale plan op voorbereid zijn. Ook is belangrijk te kijken naar de financiële mogelijkheden.

- Verdieping op gesprek rondom bestrijding kansenongelijkheid. Welke rol speelt volgens het CDA de gemeente hierin?

Het CDA vindt daarbij van belang over wie/wat het gaat (kinderen, ouderen, gezinnen, wijken, onderwijs, werk/inkomen). Er zijn veel facetten die kunnen leiden tot kansenongelijkheid en omgekeerd is het niet met één maatregel te bestrijden. Veel is afhankelijk van landelijk beleid. Eén van de knoppen waar de gemeente wel aan kan draaien is woningbouw: zo heterogeen mogelijk bouwen met een goede spreiding van sociale huurwoningen. Er zouden voor meer mensen betaalbare woningen beschikbaar moeten zijn.

Ten aanzien van het pakken van kansen gaat het CDA uit van de eigen verantwoordelijkheid van mensen. Wie pech heeft of ondersteuning nodig heeft, moet worden geholpen. Het is goed dat gezinnen ondersteund worden door Stichting Leergeld. Het CDA vindt het belangrijk dat mensen altijd zelf een kleine bijdrage betalen; ‘gratis’ heeft geen waarde in de beleving van mensen; een kleine eigen bijdrage draagt ook bij aan het zelfrespect van mensen. Taalonderwijs is heel belangrijk om een rol in de samenleving in te kunnen nemen. Ook is het goed om werkgelegenheid aan te trekken die aansluit bij het opleidingsniveau van de inwoners die werk zoeken. Met de islamitische school zou gesproken kunnen worden over het belang van integratie.

### **Afsluitend**

Het CDA vraagt naar het vervolgproces. GB geeft aan dat dat nog niet bekend is.