

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 23 februari 2016

Vragen nr. 16

Vragen van mevrouw **W. Koning-Hoeve** (CDA) over maatregelen calamiteitenberging De Ronde Hoep

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 1 februari 2016 door het lid van Provinciale Staten, mevrouw **W. Koning-Hoeve** (CDA), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

Inleiding:

In 2010 hebben Provinciale Staten de Structuurvisie vastgesteld waarin de polder de Ronde Hoep in de gemeente Ouder-Amstel is aangewezen als calamiteitenberging voor hoog water. Deze berging kan vanaf die tijd worden ingezet ter preventie van wateroverlast als gevolg van calamiteiten, bijvoorbeeld het dreigen van een dijkdoorbraak in het Amstelgebied.

In de bestuursovereenkomst die toen gesloten is tussen provincie, gemeente en hoogheemraadschap, is te lezen dat het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht na de vaststelling van de structuurvisie en na de wijziging van het bestemmingsplan, een inrichtingsplan zal vaststellen waarin de noodzakelijke maatregelen zijn opgenomen die verband houden met de nevenfunctie calamiteitenberging. "De beoogde uiterste datum van het besluit tot het vaststellen van een inrichtingsplan is het derde kwartaal van 2011 (in ieder geval na vaststelling van het bestemmingsplan.)" (...) "De beoogde termijn waarbinnen de uitvoering van het inrichtingsplan is afgerond, is 2 jaar na vaststelling van het plan."

Er blijkt ondertussen echter sprake te zijn van een slepend dossier, waarin de maatregelen die er voor moeten zorgen dat gebouwen niet onder water lopen, nog steeds niet genomen zijn. Ook is er nog altijd veel onduidelijkheid over de schaderegeling en is de geleidelijke inlaat van het water ook nog steeds niet geregeld. Wanneer de polder nu gebruikt moet worden, zal het water ongecontroleerd de polder binnenstromen, wat leidt tot hoger water op sommige plekken dan bij een gecontroleerde inlaat en dus leidt tot meer overlast en schade.

Er vinden nu wel gesprekken plaats tussen het waterschap, de gemeente en de inwoners. Maar vanwege de lengte van het proces en de onzekerheid is er nog niet veel vertrouwen onder de bewoners en de gemeente dat dit leidt tot uitkomsten die alle partijen tot tevredenheid stemmen.

Aangezien de provincie de beslissing tot de calamiteitenberging heeft genomen, partij is in de bestuursovereenkomst, en de provincie een toezichthoudende taak op de waterschappen heeft, hebben wij de volgende vragen aan uw College.

Vragen:

1. Welke afspraken uit de bovengenoemde en bijgevoegde bestuursovereenkomst zijn inmiddels ten uitvoer gebracht en welke zijn dat nog niet?
2. Kunt u bij de afspraken (en daarbij ook de afzonderlijke delen van het inrichtingsplan) die nog niet ten uitvoer zijn gebracht navragen bij de partij die verantwoordelijk is voor de afspraak, waarom de afspraak nog niet is uitgevoerd?
3. Wat is op dit moment de meest recente stand van zaken en wat gaat u er aan doen om ervoor te zorgen dat alle afspraken nu binnen afzienbare tijd wel worden nagekomen? Kunt u daarbij aangeven wat het tijdpad is voor het maken van afspraken met inwoners en bedrijven? En wat het tijdpad is voor het aanleggen van de inlaat?
4. Waarom is er niet veel meer haast gemaakt bij het aanleggen van de inlaat, aangezien de schade en het aantal getroffen inwoners en bedrijven veel lager zullen zijn bij een gecontroleerde inlaat van het water?
5. Bestaan er sanctiemiddelen wanneer een partij in een dergelijke bestuursovereenkomst zich niet aan de afspraken houdt? Zo ja, wat zijn die middelen? Zo nee, waarom niet en neemt u het in overweging daar een volgende keer wel voor te kiezen?
6. Hoe beoordeelt het College de manier waarop er in dit dossier met de inwoners en bedrijven in de Ronde Hoep is omgegaan, die ondertussen nog steeds in onzekerheid leven over wat er gaat gebeuren als er onverhoopt een calamiteit plaatsvindt? Heeft de provincie de communicatie hierover geheel aan de gemeente en het hoogheemraadschap overgelaten en zo ja, waarom is daar voor gekozen? En neemt u in een overweging om in een dergelijke bestuursovereenkomst vanuit alle betrokken partijen voortaan samen meer aandacht te besteden aan de communicatie met direct belanghebbenden?
7. Hoe hoog is het budget dat beschikbaar is voor de maatregelen die in het inrichtingsplan geregeld moeten worden en is dit budget anders dan de hoogte daarvan in 2010? Zo ja, wat is de reden daarvan?

Bijlage: bestuursovereenkomst over calamiteitenberging de Ronde Hoep

Ons antwoord aan Provinciale Staten luidt als volgt:

Vraag 1:

Welke afspraken uit de bovengenoemde en bijgevoegde bestuursovereenkomst zijn inmiddels ten uitvoer gebracht en welke zijn dat nog niet?

Antwoord 1:

De volgende afspraken uit de bestuursovereenkomst zijn ten uitvoer gebracht:

- wij hebben aan Provinciale Staten een voorstel ter besluitvorming aangeboden tot het opnemen in de structuurvisie dat aan de polder De Ronde Hoep de nevenfunctie calamiteitenberging wordt toegekend, De Structuurvisie is vastgesteld in 2010;
- de provincie Noord-Holland heeft bijgedragen in de kosten van de herziening van het bestemmingsplan van de gemeente Ouder-Amstel ten behoeve van de calamiteitenberging (voorontwerp en MER);
- het algemeen bestuur van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht heeft een schaderegeling inundatieschade vastgesteld.

Verder kan vermeld worden dat:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ouder-Amstel een voorontwerpbestemmingsplan De Ronde Hoep met MER ter inzage heeft gelegd.

De volgende afspraken uit de bestuursovereenkomst zijn nog niet ten uitvoer gebracht:

- het college van burgemeester en wethouders biedt aan de gemeenteraad van Ouder-Amstel ter besluitvorming aan:
een voorstel tot het wijzigen of herzien van het vigerende bestemmingsplan De Ronde Hoep 2003, in die zin dat aan de polder De Ronde Hoep tevens de bestemming calamiteitenberging wordt toegekend;
- het dagelijks bestuur biedt aan het algemeen bestuur van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht ter besluitvorming aan:
een voorstel om de naar het oordeel van het bestuur van het hoogheemraadschap noodzakelijke maatregelen te treffen verband houdend met de nevenfunctie calamiteitenberging in de structuurvisie (inrichtingsplan).

Vraag 2:

Kunt u bij de afspraken (en daarbij ook de afzonderlijke delen van het inrichtingsplan) die nog niet ten uitvoer zijn gebracht navragen bij de partij die verantwoordelijk is voor de afspraak, waarom de afspraak nog niet is uitgevoerd?

Antwoord 2:

Navraag is niet nodig, omdat bekend is dat de uitvoering van de afspraken is vertraagd. De vertraging heeft met name te maken met de (facultatieve) maatregelen bij bebouwing (zodat het water bij een calamiteit niet de huizen, schuren, e.d. in kan lopen) die in het inrichtingsplan opgenomen worden. Er is momenteel intensief overleg van het hoogheemraadschap en de gemeente met de betrokkenen gaande om een gedragen inrichtingsplan op te stellen. Omdat het ontwerpbestemmingsplan tegelijk met het ontwerpinrichtingsplan ter inzage wordt gelegd kon deze afspraak niet nagekomen worden.

Vraag 3:

Wat is op dit moment de meest recente stand van zaken en wat gaat u er aan doen om ervoor te zorgen dat alle afspraken nu binnen afzienbare tijd wel worden nagekomen? Kunt u daarbij aangeven wat het tijdpad is voor het maken van afspraken met inwoners en bedrijven? En wat het tijdpad is voor het aanleggen van de inlaat?

Antwoord 3:

De huidige planning van de gemeente en het hoogheemraadschap is dat het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpinrichtingsplan eind maart 2017 ter inzage worden gelegd. Daarvoor vindt overleg plaats met belanghebbenden in polder De Ronde Hoep. Het

aanleggen van de inlaat is voorzien na vaststelling van het inrichtingsplan door het algemeen bestuur.

Vraag 4:

Waarom is er niet veel meer haast gemaakt bij het aanleggen van de inlaat, aangezien de schade en het aantal getroffen inwoners en bedrijven veel lager zullen zijn bij een gecontroleerde inlaat van het water?

Antwoord 4:

Zie het antwoord op vraag 2. De inlaat is een van de inrichtingsmaatregelen uit het inrichtingsplan. Deze maatregel kan niet eerder uitgevoerd worden dan na terinzagelegging en vervolgens vaststelling van het herziene bestemmingsplan en het inrichtingsplan. Pas als het bestemmingsplan onherroepelijk is, kan een omgevingsvergunning worden verleend voor de inlaat. Om na deze formele procedures voortvarend aan de slag te gaan met het aanleggen van de inlaat is de grond voor de inlaat al door het hoogheemraadschap aangekocht. Ook is door het algemeen bestuur een voorbereidingskrediet verstrekt en zijn de voorbereidende werkzaamheden gestart. Na vaststelling van het inrichtingsplan en het uitvoeringskrediet door het algemeen bestuur en verlening van de omgevingsvergunning door de gemeente kan de inlaatvoorziening snel worden aangelegd.

Vraag 5:

Bestaan er sanctiemiddelen wanneer een partij in een dergelijke bestuursovereenkomst zich niet aan de afspraken houdt? Zo ja, wat zijn die middelen? Zo nee, waarom niet en neemt u het in overweging daar een volgende keer wel voor te kiezen?

Antwoord 5:

Ja, in de geschillenregeling in de overeenkomst is bepaald dat geschillen uiteindelijk aan de bevoegde rechter kunnen worden voorgelegd. Als sanctie op het niet naleven van de afspraken uit de overeenkomst kan dan het volledige instrumentarium uit het Burgerlijk Wetboek worden aangewend. Genoemd kunnen worden de vordering tot nakoming al dan niet met een vordering tot schadevergoeding, de buitengerechtelijke ontbinding al dan niet met een vordering tot schadevergoeding, opschorten eigen verplichtingen, etc. Gezien de aard van de onderlinge rechtsverhouding zijn wij terughoudend in het toepassen van dergelijke dwangmiddelen. In dit geval is er sprake van een intensief overleg met betrokkenen over de (facultatieve) maatregelen bij bebouwing. Vanwege de grote (individuele) belangen zijn wij van mening dat dit proces in alle rust moet plaatsvinden.

Vraag 6:

Hoe beoordeelt het College de manier waarop er in dit dossier met de inwoners en bedrijven in de Ronde Hoep is omgegaan, die ondertussen nog steeds in onzekerheid leven over wat er gaat gebeuren als er onverhoopt een calamiteit plaatsvindt? Heeft de provincie de communicatie hierover geheel aan de gemeente en het hoogheemraadschap overgelaten en zo ja, waarom is daar voor gekozen? En neemt u in een overweging om in een dergelijke bestuursovereenkomst vanuit alle betrokken partijen voortaan samen meer aandacht te besteden aan de communicatie met direct belanghebbenden?

Antwoord 6:

Tijdens het hele proces is uitgebreid overleg geweest met Stichting De Ronde Hoep en met de LTO. De communicatie wordt momenteel door het hoogheemraadschap in nauw overleg met de gemeente verzorgd. Deze organisaties zijn immers verantwoordelijk voor het opstellen en

vaststellen van het inrichtingsplan respectievelijk het bestemmingsplan. Zowel de gemeente als het hoogheemraadschap besteden aandacht aan de communicatie.

Vraag 7:

Hoe hoog is het budget dat beschikbaar is voor de maatregelen die in het inrichtingsplan geregeld moeten worden en is dit budget anders dan de hoogte daarvan in 2010? Zo ja, wat is de reden daarvan?

Antwoord 7:

In 2010 was er een globale raming van € 11 miljoen. Inmiddels wordt voor de maatregelen die in ieder geval noodzakelijk zijn, zoals inlaatwerk en afsluiting woonwijk Benning, een raming tot en met 2019 van € 5,5 miljoen gehanteerd. In de lopende voorbereidingsfase wordt door het hoogheemraadschap een raming gemaakt bij het inrichtingsplan en beslist het algemeen bestuur over het uitvoeringskrediet.