



Unie van Waterschappen
T.a.v. Mr. J.H. Oosters
Postbus 93218
2509 AE 'S-GRAVENHAGE



Datum
4 oktober 2018

Contactpersoon
G.T.C. Opgenhaffen
gerie.opgehaffen@waternet.nl

Doorkiesnummer
020-608 21 18

Ons kenmerk
18.043704

Onderwerp
voorstel aanpassing belastingstelsel -
voorlopig standpunt Waterschap
Amstel, Gooi en Vecht

Geachte heer Oosters,

Op 15 juni 2018 heeft het bestuur van de Unie van Waterschappen een voorstel voorgelegd voor de aanpassing van het belastingstelsel van de waterschappen. In deze brief geven wij u graag het voorlopige standpunt van het Dagelijks bestuur van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht over dit voorstel.

Wat er aan vooraf ging

De Commissie Aanpassing Belastingstelsel (CAB) heeft op 1 juni 2018 het eindadvies aan u aangeboden. Dit advies vormt de basis van uw voorstel van 15 juni 2018, al bent u daar op een aantal belangrijke punten van afgeweken.

Op 5 september 2018 is het voorstel, met de berekende gevolgen voor AGV, met het Algemeen bestuur besproken in een beeldvormende bijeenkomst. Naar aanleiding van wat er in deze bijeenkomst is gezegd en besproken is er een reactie opgesteld, die is besproken in de commissievergadering van 26 september. Aangezien u graag het voorlopige standpunt van AGV wilt weten vóór 5 oktober 2018 bepaalt deze bespreking nu het voorlopige standpunt van het Dagelijks bestuur van AGV.

De Commissie van Advies van het Algemeen Bestuur AGV

Tijdens de commissiebespreking bleek dat er zeer verdeeld over het voorstel wordt gedacht. De standpunten in het Algemeen bestuur lopen uiteen van tegen tot overwegend positief. Er leven duidelijk fundamentele bezwaren tegen het voorstel gekoppeld aan een fundamentele discussie over een veelheid aan onderdelen. Meerdere fracties uit het Algemeen bestuur gaven onder andere mee dat in het voorstel positieve prikkels ontbreken, het Gebiedsmodel als weinig transparant wordt gezien en het moeilijk uitlegbaar is. Aan de andere kant leeft in het Algemeen bestuur reeds geruime tijd breed de overtuiging dat het huidige belastingstelsel voor ons waterschap al geruime tijd knellend is. Binnen ons waterschap wordt gestreefd naar een gelijkmatige tariefontwikkeling en dat is in het huidige belastingstelsel al moeilijk houdbaar. Het Algemeen bestuur vindt het op basis van de informatie die nu beschikbaar is lastig in te schatten hoe lang het nieuwe stelsel houdbaar is. Daarbij heeft het Algemeen bestuur in het bijzonder ook oog voor de positie van de categorie ongebouwd. Op basis van het voorbereidende, technische deel van de voorgestelde systematiek voor kostentoedeling zou het tarief voor de categorie ongebouwd fors stijgen.

Standpunt Dagelijks bestuur AGV

Het Dagelijks bestuur van AGV ziet de noodzaak om te komen tot een ander belastingstelsel en wil graag in gesprek blijven over het voorstel. Maar het Dagelijks bestuur moet en wil ook rekening houden met de posities in het Algemeen bestuur.

Mogelijke steun vanuit AGV voor het voorstel is daarom gekoppeld aan stevige voorwaarden:

Datum
4 oktober 2018

Ons kenmerk
18.043704

Pagina
2 van 3

- 1) Een transparant en uitlegbaar Gebiedsmodel.
Het gebruik van de BBP methode in het Gebiedsmodel is niet transparant en niet goed uitlegbaar. De inhoud, techniek en uitwerking van het Gebiedsmodel zijn onvoldoende duidelijk geworden. Dit komt, naast de complexiteit, ook door de korte termijn na 15 juni om dit zorgvuldig uit te werken en te beoordelen. We vragen de UvW om het gebiedsmodel meer transparant en uitlegbaar te maken.
- 2) Bestuurlijke vrijheid blijft minimaal 15%.
Binnen het Gebiedsmodel is het cruciaal dat er minimaal een inzet van 15% bestuurlijke vrijheid in de tariefstelling voor de verschillende categorieën binnen de watersysteemheffing mogelijk is. Deze (minimaal) 15% moet dus onderdeel van het voorstel blijven. Dit mede met het oog op langdurige houdbaarheid van het nieuwe stelsel voor AGV.
- 3) De tariefstijging voor natuurterreinen.
In het advies van de CAB wordt geadviseerd om het tarief voor natuur te beperken tot 20% van het tarief van ongebouwd. Het Uniebestuur stelt echter voor om het tarief voor natuur te beperken tot 30% van het tarief van ongebouwd. Dit betekent een enorme tariefsverhoging voor de (nu nog) categorie natuur: dit tarief zal met meerdere honderden – zo niet duizenden - procenten stijgen.
Het bestuur van AGV herkent het belang van de toepassing van het profijtbeginsel, maar beoordeelt deze lastenstijging voor natuur als disproportioneel waarmee het voorstel niet voldoet aan het uitgangspunt gelijkmatige tariefontwikkeling. Daarom stelt het bestuur van AGV als voorwaarde dat het tarief voor natuur significant lager wordt gesteld dan op 20% van de categorie ongebouwd. De dekking zal dan gelijkmatig verdeeld worden over de andere categorieën, onder dezelfde condities als nu in het voorstel opgenomen.
- 4) Keuzevrijheid waterschap aantal kostenveroorzakerseenheden (kve) per huishouden in de zuiveringsheffing.
De bestuurlijke keuze tussen het heffen van zuiveringsheffing voor particulieren op grond van het watergebruik of de toepassing van het huishoudelijk forfait blijft in het Unievoorstel bestaan. Daarbij zou binnen het forfaitaire systeem echter ook de bestuurlijke vrijheid moeten bestaan om te kiezen tussen een systeem van 1, 2 of 3 (voor huishoudens van 3 of meer personen) kve dan wel 1, 2, 3 of 4 (voor huishoudens van 4 of meer personen) kve.

Daarbij zijn wij voorstander van de volgende aanpassingen:

- 1) Het tarief zuiveringsheffing.
Het bedrag aan zuiveringsheffing stijgt, maar het aantal ve/kve daalt ten opzichte van het huidige aantal. Dat is gunstig voor grote bedrijven, maar de forfaitaire aanslagen (gezinnen, kleine bedrijven en glastuinbouw) worden hoger. Hierbij wordt maatwerk geïntroduceerd, waaraan onzekerheid is verbonden. Wij stellen voor om nogmaals te proberen om de daling in het aantal ve/kve voor bedrijven te beperken, zodat de voorziene verhoging van het bedrag aan zuiveringsheffing voor de forfaitaire situaties daarmee ook wordt beperkt.
- 2) De heffing op zware metalen, chloride, arseen en sulfaat.

In het voorstel verdwijnt de heffing op zware metalen, chloride (zouten), arseen en sulfaat. De argumentatie die wordt aangedragen is dat er geen toepassing mogelijk zou zijn van het kostenveroorzakingsprincipe (er worden immers nauwelijks kosten gemaakt) en het feit dat deze problematiek sterk afneemt. Wij zien hierdoor echter een prikkel verdwijnen, wat mogelijk opnieuw tot ongewenste lozingen leidt. Wij stellen daarom voor om de heffing op zware metalen, chloride (zouten), arseen en sulfaat te behouden.

Datum
4 oktober 2018

Ons kenmerk
18.043704

Pagina
3 van 3

Verdere behandeling van het voorstel

We hebben moeite met de beperkte periodes voor menings- en besluitvorming in het traject, die bovendien vaak ook nog in de vakantietijd vielen. Het voorstel dat voorligt is ingrijpend en complex. Het bepaalt langjarig het systeem van belastingheffing door de waterschappen. Wij stellen het op prijs dat de besluitvorming inmiddels is uitgesteld tot 14 december 2018, maar het Dagelijks bestuur kan zich voorstellen dat er meer tijd nodig is gezien de complexiteit. Een eventueel besluit tot het verlengen van de besluitvormingstermijn zouden wij van harte ondersteunen. Dat uitstel moet beperkt blijven, omdat het huidige stelsel van belastingheffing breed als knellend wordt ervaren.

Het voorstel zoals dat te zijner tijd voorligt zal in ons Algemeen bestuur worden beoordeeld op de gestelde voorwaarden, uitgangspunten, techniek en effecten (waaronder langjarige houdbaarheid). Daarbij zal het ook worden afgezet tegen (het knellen van) het huidige belastingstelsel en de mogelijkheid tot gelijkmatige tariefontwikkeling voor de verschillende categorieën. AGV is bereid hier een inhoudelijke bijdrage aan te leveren. Alleen een breed gedragen steun vanuit het Algemeen bestuur zal kunnen leiden tot een positieve beoordeling in de Ledenvergadering van de Unie.

Wij zijn zeer benieuwd naar de (voorlopige) standpunten van onze collega-waterschappen en zien uit naar bespreking van het voorstel en de (voorlopige) standpunten daarover in de ledenvergadering van 12 oktober.

Hoogachtend,
het Dagelijks bestuur,

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

drs. H.J. Kelderman
secretaris-directeur