



Notitie

Aan

Leden van het Algemeen bestuur

Kopie aan

P. Jansen, Bob Reuvers, S.I. de Haas, B. Spoelstra, M.P.M. van Dorst

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen fractie CDA over de Ronde Hoep van d.d. 21 maart 2016

Datum

5 april 2016

Contactpersoon

B. van Eck

Doorkiesnummer

020 608 56 51

E-mail

bart.van.eck@waternet.nl

Op 21 maart 2016 heeft de fractie van het CDA schriftelijke vragen ingediend inzake de Ronde Hoep.

Het DB betreurt het dat op deze wijze schriftelijke vragen gesteld worden. De vragen hebben voor de CDA-fractie tot doel om verslag te maken van de gehouden AB-themabijeenkomst over de Ronde Hoep op 17 februari jongstleden. Daar gaat het DB niet in mee. Het DB besloot eerder tot een niet openbare thema-bijeenkomst over de Ronde Hoep en daarmee tot het niet laten vervaardigen van een verslag. Daarbij wenst het DB de organisatie niet onnodig te belasten met de beantwoording van deze schriftelijke vragen. Bij de beantwoording wordt daarom, voor zover mogelijk, verwezen naar documenten op de websites van Waternet en AGV, dan wel de informatie die tijdens de themabijeenkomst aan de leden van het Algemeen Bestuur is verstrekt.

Vragen/antwoorden

1. Kan er bij toekomstige avonden over de Ronde Hoep (DRH) meer openbaarheid betracht worden?

In de huidige werkwijze wordt er van de AB-themabijeenkomsten geen verslag gemaakt. De werkwijze blijft vooralsnog ongewijzigd. Het is aan het Algemeen bestuur zelf om over aanpassing van de werkwijze te besluiten. In de commissievergadering van 20 april aanstaande wordt over de AB-werkwijze gesproken. U kunt als AB-lid bij deze bespreking ook uw wensen ten aanzien van de AB-themabijeenkomsten aan de orde stellen.

Bewoners-avonden, mits anders vermeld, zijn op uitnodiging toegankelijk.

2. Kan het DB het AB informeren over wat we in 2016 nog mogen verwachten inzake de calamiteitenpolder DRH? Kunnen we een tijdljn krijgen van momenten van inspraak en besluitvorming?

Korte Ouderkerkerdijk 7
Amsterdam
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam
T 0900 93 94
F 020 608 39 00
KvK 41216593

www.agv.nl

1/10

Notitie

De bestuurlijke planning is opgenomen in de presentatie die is verstrekt na de themabijeenkomst. In de startnotitie die gepland staat voor bespreking in de commissie van september 2016 wordt bezien of deze planning aanpassing behoeft.

Datum

5 april 2016

3. Welke overleggen zijn er? Afstemmingsoverleg met bewoners en LTO? Kan het DB een overzicht geven?

Zie de notitie behorende bij het voorstel over het voorbereidingskrediet de Ronde Hoep (BBV15.0519, AB-vergadering 17 december 2015).

4. Wordt het AB wel of niet (direct) op de hoogte gesteld van de afspraken die door bestuurders van AGV of door Waternet worden gemaakt met de bewoners?

Het DB informeert het AB over de ontwikkelingen in de Ronde Hoep. De afspraken die worden gemaakt zijn onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring. Met de startnotitie en het projectplan komen deze afspraken aan de orde.

5. Hoe kan gegarandeerd worden dat bij het gecontroleerd inlaten van water het water uiteindelijk niet hoger zal komen dan NAP -2,14m?

Dit kan niet gegarandeerd worden, immers de klimatologische situatie, de waterpeilen in de boezem en de verwachte weersomstandigheden kunnen aanleiding geven om de gecontroleerde inlaat langer open te laten staan. Deze keuze zal binnen de veiligheidsregio worden genomen.

6. Wat verstaat AGV onder een inrichtingsplan in het geval de calamiteitenpolder DRH?

Zie de presentatie 'Calamiteitenberging de Ronde Hoep' van de AB-themabijeenkomst op 17 februari 2016.

7. De bodem in de polder daalt door inklinking van het veen. Zal dit ook tot een groter volume leiden van de inlaat van het water? Moet er niet een indexatie komen van NAP -2,14m n.a.v. het niveau van inklinking, net zoals bij de aanpassing van een peilbesluit?

Deze informatie is mondeling gedeeld tijdens de presentatie op 17 februari. De polder zal blijven inklinken. Dit heeft een positief effect op het te bergen volume.

Notitie

8. In 2009 is een schaderegeling vastgesteld door het AB van AGV en in 2010 is de officiële aanwijzing geweest van DRH als calamiteitenpolder in het Structuurplan van de provincie NH. Waarom heeft het dan tot 2014 geduurd voordat de gemeente Ouderkerk aan de Amstel een concept-Ontwerp Bestemmingsplan kon presenteren? Valt dit de gemeente te verwijten? Of is de gemeente hierin afhankelijk geweest van AGV en/of Waternet?
- Datum**
5 april 2016

De gemeente is gestart met het opstellen van het bestemmingsplan op het moment dat wij de grootste opgaven in het watersysteem hadden aangepakt. De gemeente Ouder-Amstel en AGV trekken in de planning met het bestemmingsplan en het projectplan (inrichtingsplan) gezamenlijk op.

9. Waar wacht de gemeente Ouderkerk aan de Amstel nu nog op? Kunnen procedures ook niet meer parallel gaan lopen, om meer snelheid in de procedures te verkrijgen?

Bij de presentatie tijdens de AB-themabijeenkomst is mondeling toegelicht dat beide processen (bestemmingsplan en inrichtingsplan) naar verwachting gelijktijdig in het 1^e kwartaal 2017 de inspraak in gaan.

10. Is het MER-onderzoek afgerond? Wanneer en door wie wordt dat onderzoek geaccordeerd.

Het MER-onderzoek is gekoppeld aan bestemmingsplan en t.b.v. het voorontwerp afgerond. Het MER is dan ook de verantwoordelijkheid van de gemeente.

11. Maakt de aanleg van dijken op percelen in de polder als een beschermingsmaatregel onderdeel uit van het inrichtingsplan?

Zie presentatie bewonersavond d.d. 29 oktober 2014 op de projectwebsite van de Ronde Hoep (link: <https://www.waternet.nl/projecten/calamiteitenberging-de-ronde-hoep/naslag/>)

12. Het nemen van beschermingsmaatregelen zoals de aanleg van dijken, door de bewoners, of gebruikers van percelen zou facultatief zijn. Wat moet onder facultatief worden verstaan? Heeft het afwijzen van het aanbrengen van beschermingsmaatregelen op percelen gevolgen voor het in aanmerking komen van schadevergoeding, conform de schaderegeling van AGV?

Notitie

Datum

5 april 2016

Facultatief stelt dat, bewoners, die in aanmerking zouden komen voor beschermende voorzieningen, de keuze hebben om gebruik te maken van een eventueel toegekende voorziening. Voor overige informatie m.b.t. de schaderegeling verwijzen wij u naar de schaderegeling op de projectwebsite van de Ronde Hoep (link:

<https://www.waternet.nl/projecten/calamiteitenberging-de-ronde-hoep/naslag/>)

13. Moet de aanleg van een dijk of het uitvoeren van een andere beschermingsmaatregelen goedkeuring verkrijgen binnen het kader van een bestemmingsplan of de Omgevingswet?

Binnen het bestemmingsplan.

14. Wordt de aanleg van een dijk of het uitvoeren van een andere beschermingsmaatregel voor een perceel gesubsidieerd? En door wie? Krachtens welke regeling?

De startnotitie geeft de oplossingsrichtingen voor de beschermingsmaatregelen weer. In het projectplan wordt de voorkeursvariant, inclusief bekostiging vervolgens uitgewerkt.

15. Is het aanleggen van dijken of andere beschermingsmaatregelen zinvol, ook als sprake is van een diepe ligging of een locatie waar verdere inklink van het veen plaatsvindt? En als door de aanleg van de beschermingsmaatregelen juist nog verdere inklinking van het veen plaatsvindt?

Dit is onderdeel van het uitvoeringskrediet dat het AB op 17 december 2015 voor de Ronde Hoep heeft vastgesteld. In de startnotitie wordt dit onderwerp nader toegelicht.

16. Wat is de stand van zaken m.b.t. het nemen noodmaatregelen en inzake toepassing van flexibele of tijdelijke waterkeringen, na het mislukken van de proef in 2015?

Zie de presentatie 'Calamiteitenberging de Ronde Hoep' van de AB-themabijeenkomst op 17 februari 2016 en de nieuwsbrief van maart 2016. De nieuwsbrief is te vinden op de projectwebsite van de Ronde Hoep

17. Kan er nog een (voorlichtings)memo komen over de belangrijke rol en functie van het gemaal Zeeburg?

4/10

Notitie

Datum

5 april 2016

Zie de animatie 'calamiteitenberging de Ronde Hoep' op projectwebsite Ronde Hoep (<https://www.waternet.nl/projecten/calamiteitenberging-de-ronde-hoep/>) en de presentatie 'Calamiteitenberging de Ronde Hoep' van de AB-themabijeenkomst.

18. Waarom is er niet meer gedaan aan voorlichting en communicatie door AGV en Waternet m.b.t. het op orde brengen (volgens het NBW) en het robuuster van het Amstelboezemsysteem en de aanpak van knelpunten in Amsterdam?

Voorlichting en communicatie heeft zeker de aandacht van het DB. Zo is recent de animatie 'calamiteitenberging de Ronde Hoep' beschikbaar gekomen.

19. Wat is 'slim watermanagement' in het voorkomen van de (noodzakelijke) inzet van DRH als calamiteitenpolder?

Zie de presentatie 'Calamiteitenberging de Ronde Hoep' van de AB-themabijeenkomst.

20. Welke rol speelt de NUON-centrale in het peilbeheer in het peilbeheer van de Amstelboezem?

Zie de presentatie 'Calamiteitenberging de Ronde Hoep' van de AB-themabijeenkomst.

21. Is er al eens een punt bereikt waarbij werd overwogen om DRH in te zetten als calamiteitenpolder?

Nee.

22. Wordt DRH alleen ingezet voor de Amstelboezem of ook voor de Vechtboezem?

Zie de presentatie 'Calamiteitenberging de Ronde Hoep' van de AB-themabijeenkomst en de animatie 'calamiteitenberging de Ronde Hoep' op de projectwebsite de Ronde Hoep.

23. Is het duidelijk dat in noodsituaties gemaal Zeeburg alleen beschikbaar is voor de Amstelboezem?

In noodsituaties, waarbij de Amstelboezem is geïsoleerd (ARK/NZK afgesloten) wordt de Amstelboezem met gemaal Zeeburg bemalen.

Notitie

Andere bemalingsopties zijn aanwezig, maar afhankelijk van de weersomstandigheden beschikbaar.

Datum

5 april 2016

24. Is het noodzakelijk dat ook de Vechtboezem een (eigen) gemaal krijgt, mede om de eventueel noodzakelijke inzet van DRH als calamiteitenpolder te voorkomen?

Zie de presentatie 'Calamiteitenberging de Ronde Hoep' van de AB-themabijeenkomst. In de toekomst kan het wenselijk zijn om de vecht een eigen gemaal te geven, maar vooralsnog wordt dit niet kosten/effectief geacht. Deze zal de eventuele inzet van de Ronde Hoep als calamiteitenberging niet kunnen voorkomen, mede gezien de Amstelboezem bij extreem hoogwater wordt geïsoleerd (houdt eigen broek op) van het ARK/NZK watersysteem.

25. Wat is de relatie tussen een ramp (calamiteit) als het doorbreken van de Lekdijk en de eventueel noodzakelijke inzet van DRH als calamiteitenpolder?

Zie de presentatie 'Calamiteitenberging de Ronde Hoep' van de AB-themabijeenkomst op 17 februari 2016.

26. Welke invloed heeft de klimaatverandering op de eventueel noodzakelijke inzet van DRH?

Klimaatverandering heeft invloed op de potentiële noodzakelijkheid van de Ronde Hoep. De parameters zeespiegelstijging en extremer weer zijn resultanten van klimaatverandering met een negatief effect op de ronde hoep.

27. Wat is het verschil tussen de impact van een algehele stijging van de zeespiegel en de impact van een stijging van de amplitude van de zeespiegel?

Zie de presentatie 'Calamiteitenberging de Ronde Hoep' van de AB-themabijeenkomst.

28. Wat is de invloed van de vervuiling van de Amstel, de kwaliteit van het slib, en de eventuele verontreiniging van het geïnundeerde land van polder DRH?

Zie nieuwsbrieven Ronde Hoep m.b.t. slib, alsmede gerelateerde onderzoeken op de projectwebsite

Notitie

(<https://www.waternet.nl/projecten/calamiteitenberging-de-ronde-hoep/naslag/>) .

Datum

5 april 2016

29. Is het niet beter als tenminste een deel van de Amstelbodem wordt gesaneerd, en het slib wordt weggebaggerd, om de risico's bij een eventuele inzet van DRH als calamiteitenpolder te verminderen?

Zie bevindingen notitie "uitleg technische resultaten slib onderzoek" op projectwebsite Ronde Hoep (link:

<https://www.waternet.nl/projecten/calamiteitenberging-de-ronde-hoep/naslag/>

30. Een 'extreme situatie', wat is dat? Laat die zich beschrijven? Is er een gedetailleerd scenario, een processchema van de omstandigheden en de stappen die leiden tot inzet van DRH als calamiteitenpolder?

Ja, dit is binnen de crisisorganisatie beschreven in het bestrijdingsplan Hoogwater op de boezem.

31. Wat zijn 'milieurelevante objecten' in relatie tot de inzet van DRH als calamiteitenpolder? Gaat het dan om gier- of mestkelders en gastanks, of zijn er ook nog andere objecten? Is het nemen van beschermende maatregelen voor deze milieurelevante objecten facultatief of verplicht?

Zie de bestuursovereenkomst, schaderegeling en notitie behorende bij voorstel voorbereidingskrediet (BBV15.0519).

32. Wordt er onderscheid gemaakt tussen tijdelijke en flexibele waterkeringen bij object-beschermende maatregelen?

Zowel tijdelijke waterkeringen (bijv. mobiele dijken) als flexibele waterkeringen (bijv. de vlotterkering) worden niet verwerkt in de startnotitie noch het projectplan. Dit, gezien de proef met de tijdelijke waterkeringen aantoonde dat de lekverliezen van deze systemen te hoog is. Flexibele waterkeringen zoals een vlotterkering dienen in een kleibed gelegd te worden, waardoor de kosten zeer sterk stijgen.

33. Wat is de (juridische) status van de huidige schaderegeling (die eerder in 2009 door het AB van AGV werd vastgesteld)? Is de terminologie uit 2009 nog de juiste?

De schaderegeling is door het AB op 26 november 2009 vastgesteld. Op dit moment toetst een externe schade-expert de uitwerking van de

Notitie

gevolgschaderegeling (zie ook notitie bij voorstel voorbereidingskrediet (BBV15.0519).

Datum

5 april 2016

34. Is de locatie van de inlaat(constructie) al gemaakt of wordt daar nog op gestudeerd?

Zie de nieuwsbrief Ronde Hoep 'locatie inlaatconstructie bekend'.

35. Zijn er al 'keukentafelgesprekken' geweest met alle perceelhouders? Weten we waar en hoe hoog het water komt op de individuele percelen?

Zie de presentatie bewonersavonden 29 oktober 2014, de nieuwsbrief Ronde Hoep en de presentatie van de themabijeenkomst op 17 februari 2016.

36. Kunnen de termen 'noodoverloopgebied' of 'calamiteitenpolder' uitwisselbaar gebruikt worden of is de (juridische) status van deze begrippen toch verschillend?

Zie uitleg nieuwsbrief en <http://www.infomil.nl/onderwerpen/klimaat-lucht/handboek-water/wetgeving/waterwet/begrippen-algemene/bergingsgebieden/>.

37. Is de term 'Planschade' van belang?

Zie de bestuursovereenkomst en de notitie behorende bij het voorstel voorbereidingskrediet (BBV15.0519).

38. Is het duidelijk voor bestuurders en bewoners dat er verschillen zijn tussen Planschade, Gevolgschade en Inrichtingsschade? Wat is het onderscheid? Kunnen deze termen (aan het AB) worden uitgelegd?

Zie notitie behorende bij voorstel voorbereidingskrediet (BBV15.0519) en de schaderegeling op de website van AGV.

39. Wie draait er op voor de Planschade in het geval van DRH? De gemeente, provincie of waterschap?

Zie de bestuursovereenkomst en de notitie behorende bij het voorstel voorbereidingskrediet (BBV15.0519).

40. Wat doet AGV, dan wel Waternet, met het rapport van (Joost) Van der Kroon, 'De Ronde Hoep spreekt' ?

8/10

Notitie

Datum

5 april 2016

Zie presentatie bewonersavond 29 oktober 2014 op projectwebsite Ronde Hoep (<https://www.waternet.nl/projecten/calamiteitenberging-de-ronde-hoep/naslag/>). Het rapport is meegenomen in de discussie met bewoners en wordt gebruikt als input voor de onderzoeksvragen.

41. Wordt een (nieuwe) uitgave van de Nieuwsbrief DRH ook direct aan AB-leden verspreid?

Ja, de leden van het AB staan op de verzendlijst van de nieuwsbrief.

42. Is er i.v.m. de eventuele inzet van DRH als calamiteitenpolder ook een calamiteitenorganisatie? Of is dat de Veiligheidsregio of vindt daarmee alleen afstemming plaats? Is er een crisisplan? Moet er ook evacuatie plaatsvinden van mens en dier? Is er een evacuatieplan?

Zie crisisbeheersingsplan op de website van AGV (<http://www.agv.nl/over-het-waterschap/crisisbeheersing/>).

43. Hoe zit het met de Nazorg (in het geval dat DRH ingezet is geworden)?

Nazorg met betrekking tot een calamiteit is nog niet vormgegeven. Dit is onderdeel van het uitvoeringskrediet dat het AB op 17 december 2015 voor de Ronde Hoep heeft vastgesteld. Nazorg met betrekking tot de uitkering van schade zal plaatsvinden via het daar voor te ontwikkelen loket. Dit wordt in de uitwerking van de bestaande schaderegeling verder vorm gegeven.

44. Kan de presentatie van het watersysteem van de Amstelboezem ook op Youtube en ander social mediakanalen worden gepresenteerd, met een ingesproken commentaar en toelichting van Hilga Sikma?

Ja dat kan. Momenteel wordt onderzocht hoe op een passende wijze de presentatie digitaal gedeeld kan worden met betrokkenen.

45. Aan het einde van de thema-avond op 17 februari jl. werden de aanwezigen bedankt voor hun suggesties op deze avond. Zijn deze suggesties vastgelegd? En hoe is er mee omgegaan?

In de huidige werkwijze van AB-themabijeenkomsten vindt er geen verslaglegging van de bijeenkomst plaats (zie ook antwoord 1.). De suggesties en opinies die zijn gegeven die avond zijn input voor het verdere proces.

Notitie

46. Heeft GS van de provincie Noord-Holland voor de beantwoording van deze vragen een beroep gedaan op het Dagelijks Bestuur van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht of is de beantwoording door GS alleen gedaan met ambtelijke ondersteuning (mede vanuit het waterschap)?

Datum

5 april 2016

AGV/Waternet en de gemeente Ouder-Amstel hebben input geleverd voor de beantwoording van de vragen. De beantwoording is op ambtelijk en bestuurlijk niveau afgestemd.

47. Herkent het DB zich in de beantwoording door Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten van Noord-Holland of geeft deze aanleiding tot nader commentaar richting het AB van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht?

De beantwoording geeft geen aanleiding tot nader commentaar richting het AB.

48. Waarom is deze beantwoording nog niet eerder ter kennis gesteld van het Algemeen Bestuur van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht?

Het betreft hier een beantwoording van Gedeputeerde Staten van Noord-holland op statenvragen van de CDA-fractie van de Provinciale Staten. De beantwoording is te vinden op de website van de provincie Noord-holland (<http://www.mijnbabs.eu/babsnoordhollandweb/default.aspx?Module=SV>) .

Het Dagelijks bestuur