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| ONDERWERP | **Voorstel van wet van de leden Bisschop en Kwint tot wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet educatie en beroepsonderwijs in verband met de afschaffing van het lerarenregister en het registervoorportaal** **(35 145)** |

Voorzitter,

Ik ben tussentijds ingestapt. En als specialist op het terrein van ethiek en integriteit – en eedsaflegging in het bijzonder – viel ik met mijn neus in de boter.

Immers, na het afleggen van de zuiveringseed bleek ik te vallen onder een gloednieuwe integriteitscode met dikke toelichting. En niet zo'n saaie integriteitscode die alleen randverschijnselen normeert, zoals de registratie van nevenfuncties, maximering van het giftbedrag of het melden van reizen, maar één die beoogt door te dringen tot het hart van waar de Eerste Kamer voor staat.

Want door alle regels heen klinkt er één boodschap: hoewel we allemaal zijn ingebed in fracties, partijen en maatschappelijke verbanden, dient iedereen zijn of haar stem te baseren op een eigen, onafhankelijk oordeel.

De vraag die iedere integriteitspecialist dan zou stellen is: is dat ook de *cultuur* in de Eerste Kamer?

Welke rol spelen lobbyisten? Speelt fractiediscipline? En in hoeverre is de partijlijn vanzelfsprekend? Ik verwijs maar naar het onlangs gehoorde argument dat één formatievariant de voorkeur zou hebben *juist* gelet op een meerderheid in de Eerste Kamer. Wat zegt dat over de taakopvatting van de Eerste Kamer?

Terug naar de integriteitscode. Kan die code – voor zover nodig – een cultuur veranderen? Aischylos, de Griekse tragediedichter (bekend van de Oresteia), schreef het volgende over de eed: de eed maakt mensen niet geloofwaardig, maar mensen maken de eed geloofwaardig. Zo is het ook met deze gedragscode: die maakt ons niet geloofwaardig. Het is aan ons om de code geloofwaardig te maken.

Een fractiegenoot mijmerde tijdens een fractievergadering dat politici verhoudingsgewijs korte tijd is gegeven. Nu, voor die korte tijd die mij als politicus gegeven is, hoop ik bij te dragen aan het geloofwaardig maken van ons werk.

Voorzitter, dan het wetsvoorstel.

In de kern komt het wetsvoorstel tegemoet aan twee prijzenswaardige wensen. In de eerste plaats de wens tot *bewaking van beroepskwaliteit*. Volgens de memorie van destijds is invoering van het lerarenregister "noodzakelijk om ervoor te zorgen dat alle leraren en docenten zullen voldoen aan de bekwaamheidseisen en deze bekwaamheidseisen ook zullen onderhouden." Daaraan zit ook iets strengs. Zo wordt, blijkens de memorie, als volgende stap overwogen: invoering van *tuchtrecht* voor leraren die niet aan de eisen voldoen.

In de tweede plaats is er de wens tot *professionele waardering*. Het lerarenregister vormt immers het sluitstuk van een wet die het beroep van leraar omlijnt en de erkenning van de professionele ruimte regelt. Ik verwijs in dat opzicht naar het professioneel statuut.

Deze wensen kunnen schuren. Want bij erkennen en waarderen gaat het om draagvlak. En dat zou te meer gelden voor een streng register en eventueel tuchtrecht, dat immers neerkomt op bewaking van de groepsnorm dóór de groep. De insteek van dit voorstel was dan ook dat een register alleen zou worden ingevoerd als er voldoende draagvlak zou zijn vanuit de beroepsgroep en de stakeholders – zoals schoolleiders en schoolbestuurders.

Nu, de reden dat wij hier vandaag zijn, is omdat – zoals de initiatiefnemers aanvoeren – dit draagvlak er nog altijd niet is. Al in 2016 was de heldere diagnose van de Raad van State: "Er is (nog) geen sprake van een zelfbewuste beroepsgroep, die uitgaat van een eigen ethos en daaruit voortvloeiende eigen standaarden en tuchtrecht." Kennelijk is dat draagvalk er ook nu niet. De resultaten uit de internetconsultatie spreken in dat opzicht boekdelen. Daarin valt bijvoorbeeld op:

1. dat het register wordt ervaren als een administratieve last ("een administratief gedrocht" in de woorden van een juf);
2. dat de strenge registratie-eis als blijk van wantrouwen wordt begrepen; en
3. dat wat al wordt gedaan op het vlak van versterking van professionele bekwaamheid niet (volledig) uitdrukking komt in het "afvinken" van bekwaamheidseisen in een register. En sommige initiatieven vanuit de sector (bijvoorbeeld een vrijwillig register) komen kennelijk maar moeilijk tot wasdom in de schaduw van deze wet.

Voorstel van de indieners, dat vandaag voorligt, is dan ook om de beroepsomschrijving en de erkenning van de professionele ruimte via het professioneel statuut te behouden, maar het wettelijk verplichte register af te schaffen.

Ik heb daarover een vraag aan de indieners en vragen aan de Minister.

Voorzitter, aan de indieners zou ik willen vragen om te verduidelijken waar juridisch bezien precies de *noodzaak* ligt tot afschaffing. Het lerarenregister is nog niet ingevoerd en zal niet worden ingevoerd zonder draagvlak: het is vooralsnog dus een dode letter – maar tót er draagvlak is.

Dan de vragen aan Minister. Voorzitter, wij hebben van de Minister bevestigd gekregen dat de wettelijke basis voor het portfolio inderdaad komt te vervallen. Graag zou ik aan de Minister willen vragen in hoeverre dit erg is: door hoeveel leraren en scholen wordt bijvoorbeeld van dit portfolio gebruikgemaakt? En zijn er – indien nodig – mogelijkheden om het portfolio op een andere manier te behouden?

Tot slot, voorzitter: vanuit de kernwaarde gespreide verantwoordelijkheid wil het CDA staan voor een overheid die niet boven maar ten dienste van de maatschappij staat. Langs die weg sta ik sympathiek tegenover dit wetsvoorstel – dat zich keert tegen *top-down* maatregelen zonder draagvlak. Bovendien: een zo belangrijke beroepsgroep, die met ernstige tekorten te kampen heeft en in veel opzichten overvraagd wordt, verdient voluit erkenning en waardering.

Dank u wel.
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