

# OPEN FORUM

---

Een uitgave van de CDA-Basisgroep Sociale Zekerheid

Colofon

<http://www.cda.nl/Basisgroep-Sociale-Zekerheid>

Nummer 61

juni 2017

## Redding voor de minder draagkrachtigen



**Bestuur Basisgroep**

Arend Jansen, voorzitter  
Maarten Tromplaan 83  
7393 KK Twello  
0571 275 612  
06 5066 6601  
[Arend\\_jansen@hetnet.nl](mailto:Arend_jansen@hetnet.nl)

**Redactie Open Forum**

Fred Mosk, hoofd- en eindredacteur  
oud-wethouder  
0251 242807  
06 1018 5794  
[f.mosk@zonnet.nl](mailto:f.mosk@zonnet.nl)

Nico van Jaarsveld, algemeen-adjunct/  
Penningmeester  
A Diepenbrocksingel 30  
2353 KP Leiderdorp  
071 5414250  
[nicovanjaarsveld@ziggo.nl](mailto:nicovanjaarsveld@ziggo.nl)

Madeline Andringa, bestuurslid  
Tak van Poortvlietstraat 99a  
3317 JS Dordrecht  
078 6317861

***Open Forum*** verschijnt twee keer per jaar op papier en digitaal (voorafgaand aan de reguliere CDA-congressen). Daarnaast geeft de Basisgroep maandelijks een digitale ***Open Forum Nieuwsbrief*** uit. Wilt u dat ***Open Forum*** en de ***Open Forum Nieuwsbrief*** aan u toegezonden worden dan kunt u dat melden bij het secretariaat van de ***CDA-Basisgroep Sociale Zekerheid***: [l.flapper@planet.nl](mailto:l.flapper@planet.nl).

**Met onze activiteiten, onze inspirerende en positief kritische rol, maar ook met onze bladen, willen we binnen het CDA een rol van betekenis blijven vervullen. Heden ten dage is deze meer dan wenselijk en verdient de Basisgroep bijzondere aandacht.**

**Uw financiële bijdrage** is meer dan welkom. 80% van onze uitgaven zijn de reiskosten van de leden naar bijeenkomsten, omdat de meesten dat zelf niet kunnen betalen. Uw bijdrage maakt het mogelijk dat de Basisgroep vaker bijeen kan komen, dat meer mensen lid kunnen worden, werkgroepen kunnen functioneren, enz.. Deze extra bijeenkomsten zijn des te harder nodig omdat de kloof tussen arm en rijk en kansarm en kansrijk de laatste decennia alleen maar is toe genomen en wij als Basisgroep in het CDA hun stem willen zijn. Daarom is uw financiële bijdrage zo welkom. Deze kunt u overmaken op rekeningnummer **IBAN NL 87 RABO 0144 0570 69** op naam van CDA-Basisgroep Sociale Zekerheid o.v.v. donatie. Wij danken u bij voorbaat voor iedere bijdrage groot en klein.

## Inhoudsopgave

<a href="#"><u>Voorwoord</u></a> .....	3
<a href="#"><u>Het wel en wee van de Staat der Nederlanden</u></a> .....	4
<a href="#"><u>Erfpacht als sociale waakhond</u></a> .....	5
<a href="#"><u>Commentaar</u></a> .....	9
<a href="#"><u>Basisgroep doet steekproef Klijnsmagelden</u></a> .....	10
<a href="#"><u>Basisinkomen of vergoeding voor basiswerk</u></a> .....	11

**CDA** **BSZ**

## Voorwoord

Op het moment dat u dit leest is vermoedelijk de start begonnen voor een nieuwe onderhandelingsronde. Nu zijn het de partijen VVD, CDA, D'66 en de ChristenUnie. Ondanks de minimale meerderheid in de Tweede en Eerste Kamer zijn de leiders van deze partijen positief gestemd. Ook doen zij een handreiking naar oppositiepartijen. Een handreiking die zij op dit moment nog niet willen oppakken.

Opvallend is trouwens de rol die de PvdA op dit moment speelt. Het lijkt er steeds meer op dat de PvdA de oppositierol gaat gebruiken om slechts zich zelf te her profileren. Ik verwacht hierbij veel samenwerking met vakbonden om de samenleving te ontwrichten. Geen poldermodel meer maar op de barricaden staan. Of de arbeider, of nog meer de werkzoekende, hiermee gediend zal zijn is maar zeer de vraag. Ik ben wel benieuwd hoe het nieuwe kabinet hiermee zal omgaan.

De titel van deze Nieuwsbrief luidt 'Redding voor de minder draagkrachtigen'. Deze titel heb ik gekozen op basis van de vier verkiezingsprogramma's van de beoogde coalitie. Al deze partijen stellen arbeid centraal, maar wel oog houdend op de sociaal zwakkeren. Ik ben toch heel benieuwd hoe dit in het coalitieakkoord wordt opgenomen.

In mijn bijdrage zal ik hier nog even op terug komen. Verder uiteraard weer een kritische bijdrage van onze voorzitter Arend Jansen. Ook is er een interessant artikel opgenomen om op een andere manier met erfpacht om te gaan. Deze bijdrage is afkomstig van de CDA afdeling Bergen Noord Holland.

In ieder geval wens ik u weer veel inspiratie toe.

### Fred Mosk



## Het wel en wee van de Staat der Nederlanden



Wij hebben nog steeds geen kabinet. Veel partijen zijn bevreesd om verantwoordelijkheid te nemen onder het motto “ik wil niet met die partij”, om wat voor redenen dan ook. Aan regeren zit wel een risico, het gevaar om bij de volgende verkiezingen te worden afgerekend op het feit hoe de kiezer tegen de daden van zijn of haar partij aankijkt. Helemaal als die partij tijdens zo’n regeerperiode keer op keer de verkeerde afslag neemt. Alle grote partijen in Nederland zijn op dat gebied ervaringsdeskundigen. Dat komt omdat ze te lang gedacht hebben: de achterban volgt ons wel. Dat is heel oude politiek, zo van wij weten wel wat goed voor jullie is, jullie hoeven zelf niet na te denken. Maar het wordt steeds duidelijker dat die oude politiek op zijn laatste benen loopt. De kiezer/burger laat zich niet meer voor de gek houden en de mondige kiezer/burger laat dan ook regelmatig van zich horen en stemt dan met de voeten. Vooral de mensen die zich redelijk tot goed kunnen redden weten wel vaak de weg te vinden om hun stem te laten horen. Maar de politiek zou zich toch maar eens ernstig zorgen moeten maken over die mensen die niet zo bijdehand zijn. Het zijn vaak mensen die werk hebben en zich uit de naad werken van ’s ochtends vroeg tot ’s avonds laat en zich elke maand voor de opgave zien ‘Hoe kom ik rond?’. Een paar koppen in de krant “Arbeidsbeperkten zijn van de regen in de drup geraakt”, “Er ontstaat een onderklasse met schulden”, “Zorgtoeslagen brengen mensen in de schulden”, “Belasting loopt 1 miljard mis”. Het komende kabinet zal toch een beleid moeten ontwikkelen zodat de onderkant van onze maatschappij, dus vanaf beneden modaal tot minimum met of zonder betaald werk, weer bij de maatschappij betrokken wordt. Maar dan horen we van het Nibud dat van alle huishoudens 40% betalingsproblemen heeft, 26% met inkomensdaling te maken heeft en 23% te hoge zorgkosten heeft. Dan is er dus werk aan de winkel. Dan zal de overheid toch een keer de moed moeten hebben, om dat hele toeslagenstelsel op de schop te nemen. Eigenlijk is dat toeslagenstelsel antifraudebeleid. Het stelsel kost enorm veel geld en of het echt helpt is maar de vraag. Langzaam maar blijkt dat het toeslagenstelsel mensen in de

problemen brengt en is zo ingewikkeld geworden dat velen er niet veel meer van snappen. Dat kabinet zal er zich van bewust moeten worden dat met name de overheid een van de belangrijkste oorzaken is dat mensen in de schulden komen, doordat zij vaak als eerste hun claims opeisen, onder andere belastingen, premieheffingen en eventueel te veel betaalde toeslagen. Met name die te veel betaalde toeslagen moet men dan later terug betalen terwijl dat geld al lang is uitgegeven, en zo komt men in een spiraal naar beneden. Diezelfde overheid laat 1 miljard aan belastinggeld liggen, vooral bij multinationals, het blijkt dat zij zichzelf mogen controleren bij gebrek aan mankracht bij de belastingdienst. Een regel die jaren geleden is ingevoerd, maar waarvan specialisten nu zeggen: hou er mee op. Het lijkt me een goed idee om dan eerst maar eens dat miljard binnen te halen. En laat die mensen die niet of nauwelijks rond kunnen komen maar eens met rust. Voor alle duidelijkheid, als men een inkomen heeft van 1.700 tot 1.800 euro in de maand dan is het voor een gezin krabben en schrapen om rond te komen. Het toekomstig kabinet zou kwaliteit van leven eens als uitgangspunt moeten nemen, en wat daar voor nodig is verwerken in beleid, vooral voor de onderkant en de mensen die achterblijven in deze maatschappij. De mensen die in de rij staan voor koopwoningen van 3 tot 3,5 ton die redden het wel. Maar als de sociale cohesie uit de maatschappij verdwijnt, wordt daar vroeg of laat de rekening voor gepresenteerd en die zal vrees ik niet goedkoop zijn.

**Arend Jansen**



## **Erfpacht als sociale waakhond**

Het college van de gemeente Bergen heeft tevergeefs geprobeerd de geplande CPO-woningen op het watertorenterrein structureel betaalbaar te houden. Het huidige raadsvoorstel voorziet in de koopstart regeling. Deze regeling geniet niet de voorkeur van de CPO-groep, houdt de woningen niet structureel betaalbaar en kost de gemeente de komende 30 jaar bijna 60.000 euro.

Het CDA stelt voor om in plaats van de koopstart regeling gebruik te maken van erfpacht als sociale waakhond. Door de gronden onder de woningen in eigendom van de gemeente te houden en deze in erfpacht uit te geven kan de gemeente sturen op de waarde van de woningen.

Ons voorstel werkt als volgt. Een CPO-kandidaat verkrijgt van de gemeente voor "zijn" CPO-perceel het recht van erfpacht en een (afhankelijk)recht van opstal. Hij kan vervolgens op deze gronden zijn huis bouwen. Door de afgifte van het recht van opstal wordt de woning eigendom van de CPO-kandidaat de grond onder de woning blijft echter van de gemeente. De CPO-kandidaat betaald jaarlijks ter vergoeding van het recht van erfpacht canon aan de gemeente. Deze canon is gekoppeld aan de waarde van de opstallen (woning, garage, tuinhuis etc.). Zolang de CPO-kandidaat in de woning woont betaalt hij jaarlijks €1.000,- canon aan de gemeente. Als de CPO-kandidaat zijn huis verkoopt verkoopt hij alleen het recht van opstal en van erfpacht (alles behalve de grond onder de woning). De nieuwe eigenaar moet ook weer canon gaan betalen aan de gemeente volgens dezelfde formule. Heeft de koper de opstallen verworven voor een koopprijs onder de sociale drempel of voor een bedrag gelijk aan de sociale drempel dan betaald hij €1.000,- euro erfpachtcanon per jaar. Heeft de koper de opstallen verworven voor een koopprijs boven de sociale drempel dan betaald hij €50.000,- canon per jaar. Dit laatste bedrag is natuurlijk astronomisch hoog en feitelijk niet te betalen. Het wordt hierdoor niet mogelijk een koper te vinden voor de opstallen bij een vraagprijs boven de sociale drempel. Immers zal geen bank een hypotheek verstrekken als de lener ook nog een €50.000,- per jaar aan canon moet betalen. De verkoper is hierdoor verplicht zijn woning te verkopen voor een prijs op of onder de sociale drempel.

De gemeente bepaald zelf de sociale drempel bij het aangaan van de erfpacht overeenkomst. In het rekenvoorbeeld is uitgegaan van de maximale verkoopprijs van een sociale koopwoning minus de grondprijs uit het raadsvoorstel. Het lijkt ons goed dat de sociale drempel jaarlijks wordt geïndexeerd gelijk aan de indexatie van de maximale verkoopprijs van de sociale koopwoning in die categorie.

De aankoopprijs van de eerste koper is natuurlijk niet geheel juist te bepalen voor de formule. Hier zou kunnen worden gekozen voor een vastgesteld bedrag. De raad kan kiezen of ze de grondprijs nog wenst te verkrijgen van de CPO-kandidaat door naast de gebruikelijke erfpachtcanon een eenmalige hogere canon te vragen. Of dat ze dit laat zitten en de standaard canon van €1.000,- verhoogd.

Voor zover ik heb kunnen uitvinden zijn zowel de eigenwoningregeling als de NHG ook mogelijk bij deze constructie<sup>1</sup>

Rekenvoorbeeld.

Formule erfpachtcanon

Canon = 1.000 + (49.000 \* C)

C = de constante gekoppeld aan de sociale drempel

---

<sup>1</sup><https://www.nhg.nl/V-N/Voorwaarden-Normen-2016-2/Voorwaarden/Deel-1-Definities/Definities>  
[http://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/prive/woning/eigen\\_woning/wat\\_is\\_een\\_eigen\\_woning/wat\\_is\\_een\\_eigen\\_woning](http://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/prive/woning/eigen_woning/wat_is_een_eigen_woning/wat_is_een_eigen_woning)

Verkoopprijs opstallen < sociale drempel	C = 0
Verkoopprijs opstallen = sociale drempel	C = 0
Verkoopprijs opstallen > sociale drempel	C = 1

	Prijspeil maart 2015 totaalprijs sociale koopwoning	Grondprijs conform raadsvoorstel	Sociale drempel
Categorie 1	Max 177.975	13.000	164.975
Categorie 2	Max 225.000	22.000	203.000

De sociale drempel wordt jaarlijks gecorrigeerd met de stijging van het prijspeil van de sociale koopwoning in die categorie. Stijgt de maximale prijs voor een sociale koopwoning in een jaar met 5% dan stijgt de sociale drempel ook met 5%.

#### Rekenvoorbeelden

Woning categorie 1	Verkoopprijs opstal	Sociale drempel	Jaarlijks canon
A	150.000	164.975	1.000
B	164.975	164.975	1.000
C	200.000	164.975	50.000

Woning categorie 2	Verkoopprijs opstal	Sociale drempel	Jaarlijks canon
A	190.000	203.000	1.000
B	203.000	203.000	1.000
C	300.000	203.000	50.000

	Antispeculatie beding	Koopgarant	Koopstart	Erfpacht met sociale drempel
--	-----------------------	------------	-----------	------------------------------



Juridische vorm	Civielrechtelijke verbintenis	Zakelijkrecht	Zakelijkrecht	Zakelijkrecht
Executie	Korting teniet	Behoud korting	Behoud korting	Behoud korting
Bijdrage betaalbaarheid	Ja indien verkoop binnen de eerste 7 jaar	Ja	Ja	Ja
Herhaalbaar op dezelfde woning	Nauwelijks	Ja	Nee	Ja
Maximale termijn	10 jaar	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Balans	Vordering	Woning (mva)	Vordering	Grond onder de woning
Terugkoop verplichting gemeente	Nee	Ja	Nee	Nee
Verdeling meerwaarde	Ja maar alleen de eerste 7 jaar	Ja met aftrek van de zelf aangebracht voorzieningen	Ja	Nee, de gemaximaliseerde meerwaarde is volledig voor de CPO-er
Risico voor de gemeente bij waardevermindering woning	Nee	Ja	Ja	Nee
Kosten eerste 30 jaar			€55.500,-	Opbrengt van €450.000,-

#### Kosten berekening eerste 30 jaar

Koopstart	Aankoop licentie 5.250 Transactievergoeding $15 \cdot 450 = 6750$ Jaar abonnement $30 \cdot 450 = 13500$ Taxatiekosten $15 \cdot 1000 = 15.000$
-----------	--

	<p>Taxatiekosten verkoop <math>15 \cdot 1000 = 15.000</math></p> <p>Totaal €55.500,-</p>
Erfpacht met sociale drempel	<p>Opstellen erfpacht overeenkomst en overeenkomst van opstal <math>15 \cdot 500 = 7500^2</math></p> <p>Inkomsten erfpacht <math>15 \cdot 30 \cdot 1000 = €450.000,-</math></p>

## CDA afdeling Bergen

### Commentaar

#### Klijnsmagelden, enzovoort, enzovoort.

De basisgroep is een onderzoek begonnen naar hoe gemeenten omgaan met de Klijnsmagelden (extra budget voor gemeenten voor kinderen in armoede). De reacties beginnen binnen te druppelen. Onze eerste indruk is dat men er doelen voor kiest of projecten voor opzet gerelateerd aan kinderen. Gemeenteraden zullen er kort op moeten zitten welke groepen er van profiteren. In mijn gemeente wordt het bijvoorbeeld besteed aan een project waar alle kinderen van kunnen sporten. U leest het goed: alle kinderen. Ook die waarvan het gezinsinkomen zodanig is dat die nauwelijks weten wat sporten kost, dus met andere woorden die het helemaal niet nodig hebben. Feit is hier weer dat die gelden niet geormerkt zijn, in feite kun je er dus alles mee doen en dat gebeurt dus blijkbaar. Den Haag moet maar eens leren dat gelden voor zulke doelen ook doeluitkeringen zijn, omschrijf waar het aan besteed moet worden. Dus plak er een sticker op. We zijn wel benieuwd hoe het in de meeste gemeenten besteed wordt.

De rente van de stadsbanken stond een paar weken geleden in de belangstelling. Een commissie onder leiding van In 't Veld had geconstateerd dat stadsbanken woekerrentes hanteren van 12 tot 16%. Dit percentage moet betaald worden door mensen die al in de financiële shit zitten. Een aantal stadsbanken hebben hierop de rente verlaagd naar 2,3%. Ik kan me niet voorstellen dat er nog stadsbanken zijn die die hoge rente nog rekenen, want dan zitten die raadsleden van die gemeenten nog steeds te slapen. Laat de Kamer maar eens evalueren hoe de vlag erbij staat. En als we het dan toch over mensen in de schulden hebben, de Raad voor de Volksgezondheid en Samenleving die doet een prima voorstel. Ze

---

<sup>2</sup> De kosten voor het opstellen van de overeenkomst kan worden verlegd naar de kopers. In het huidige voorstel betalen zij de koopovereenkomsten ook.

wil één landelijk incassobureau in plaats van al die commerciële. Dat scheelt voor mensen in de schuldsanering wel 40 tot 50%. Dus, toekomstig kabinet neem dit voorstel maar meteen over.

De basisgroep heeft een brief geschreven aan de onderhandelaars van het CDA of ze de positie van mensen met een laag inkomen mee willen nemen in de onderhandelingen, want wij als basisgroep vinden dat die meestal het kind van de rekening worden: een sluitpost. We gaan er van uit dat ons verzoek wel wordt meegenomen. Dat kan ook niet anders want onze partij is een partij voor iedereen – tenminste daar gaan we bij de basisgroep nog steeds van uit. We zijn benieuwd hoe die sociale pagina's er uit zullen zien. Zit er perspectief in of hebben we weer het gevoel dat we weer vergeten worden, of nog erger dat er bezuinigingsmaatregelen op ons af komen. De economie mag dan boomen, veel mensen merken er niets van. Om met een lid van de basisgroep te spreken: "regeren met de VVD is voor ons mensen gevaarlijk". We zijn benieuwd of dat nu ook weer bewaarheid wordt.

**Arend Jansen**



## **Basisgroep doet steekproef besteding Klijsma gelden**

In de vorige nieuwsbrief heb ik u al verteld over het onderzoek die de Basisgroep op dit moment verricht naar de besteding van de Klijsma gelden. Dit onderzoek is nog gaande. Wellicht dat u als gemeentefractie op korte termijn hierover een brief gaat ontvangen. Wij hopen dat u uiteraard aan dit onderzoek wil meewerken.

**Madeline Andringa**

## Basisinkomen of vergoeding voor basiswerk

De discussie over invoering van een basisinkomen voor iedereen is nog volop gaande. Aan deze discussie wil ik hierbij een nieuw element aan toevoegen, namelijk in plaats van een basisinkomen een vergoeding voor basiswerk.

Er zijn op dit moment veel ouderen, zeg voor het gemak maar 50-plussers, zonder werk. Hun kans op de arbeidsmarkt wordt als gering beschouwd. Werkgevers kiezen bij voorkeur jong afgestudeerde academici. De oudere werkzoekende wordt wel door het UWV of de gemeente op de huid gezeten om te blijven zoeken naar betaald werk. Het resultaat is alleen maar frustratie.

Veel verenigingen, instellingen, stichtingen zijn op zoek naar vrijwilligers. Vrijwilligers op allerlei niveaus. Door het gebrek aan vrijwilligers komen verenigingen in de problemen. Het niet kunnen beschikken over een adequaat bestuur kan een vereniging veel geld kosten. Om dit alles te professionaliseren is zeer kostbaar. Als wij de oudere werkzoekende vanaf 55 jaar nu volledige vrijstelling geven om actief te zoeken naar betaalde arbeid als deze kan aantonen dat hij/zij actief is als vrijwilliger, dan zou dit de maatschappij zo maar veel geld kunnen besparen. Zodra iemand 55 jaar is en niet over een betaalde baan beschikt, dan ontvangt hij/zij een vast bedrag tot zijn AOW. Wij noemen dit alleen geen bijstand, maar vergoeding voor basiswerk. De uitvoering zou bij de gemeente kunnen liggen. Deze heeft het beste zicht op de controle. Verder geen inkomen- of vermogenstoets. Gewoon een netto vergoeding.

Wellicht kan dit idee meegenomen worden om eens nader uit te werken tijdens de coalitie onderhandelingen. De verkiezingsprogramma's van deze partijen laten deze ruimte toe.

### Fred Mosk



**CDA** **BSZ**