

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

ter attentie van mw. H. Maagdenberg

Postbus 90602

2509 LP 'S-GRAVENHAGE

Datum: 18 februari 2014

ons kenmerk: nr. 18022014

onderwerp: zienswijze Visie Ruimte en Mobiliteit

Geacht college,

De Visie Ruimte en Mobiliteit met bijbehorende stukken is, zoals hij momenteel in ontwerp ter inzage ligt, een indrukwekkend stuk. U heeft de beleidsvelden ruimte en mobiliteit voor het eerst in één nota samen gepresenteerd.

Bij het kennisnemen van de visie zijn er een aantal zaken die de CDA-fractie u nadrukkelijk onder de aandacht wil brengen, dan wel waar we aanpassingen willen. Onze zienswijze vindt u terug in deze brief.

Voor de terinzagelegging van het ontwerp is er een interactief proces geweest met gemeenten, marktpartijen, verenigingen en stichtingen. De bijeenkomsten hebben tot constructieve discussies geleid en hebben een groot aantal inhoudelijke knelpunten in bestaand beleid aan het licht gebracht.

De positieve aanloop staat in schril contrast met de wijze waarop nu gereageerd kan worden op de ontwerp stukken. Het was zeer lastig, zo niet onmogelijk, voor ons vast te stellen wat en waar u van plan bent nieuwe beleidskeuzes vast te stellen omdat het kaartmateriaal onvoldoende duidelijkheid bood.

Een voorbeeld daarvan is de problematiek van Schiphol betreffende geluids- en mileuhinder van de mainport. Hierbij vragen we specifieke aandacht voor het dorp Leimuider.

De periode die we beschikbaar hebben voor het indienen van een zienswijze is veel te kort om onze inwoners tijdig erbij te kunnen betrekken. Wat ons betreft een gemiste kans terwijl we weten dat burgerparticipatie essentieel is voor het verkrijgen van draagvlak. En dan hebben we het nog niet eens over de ondoorgrondelijkheid van de documenten.

Door u wordt een minder restrictieve en meer interactieve rol voorgesteld waarbij de provincie ruimte biedt aan initiatieven van onderop en u als gelijkwaardig gesprekspartner wil optreden om zo samen tot oplossingen te komen. In een dergelijke lijn kan de CDA-fractie zich vinden zoals verwoord is in de door de raad vastgestelde MRSV en waar we momenteel ook in een interactief traject met de verschillende kernen wordt gecommuniceerd.

We hebben als raad besloten naar een regiegemeente te willen gaan. In dat traject worden wensen en idealen van dorpsbewoners geïnventariseerd. Helaas moeten we nu al constateren dat die wensen veelal niet corresponderen met uw visie en we bij veel initiatieven moeten constateren dat ze ingaan tegen de gestelde regels in uw programma en verordening. Met de visie worden (markt)partijen weliswaar verleid, maar al snel zullen gewenste ontwikkelingen onhaalbaar blijken vanwege het restrictieve beleid in het programma en de verordening. Indien de voorgestane versoepeling ook in de verordening duidelijk is terug te vinden, met een duidelijke beschrijving van maatwerk en afwijkingmogelijkheden, zou het wel mogelijk zijn de ambitie waar te maken.

Overgang van rode contouren naar BSD

- a. Het loslaten van de rode contouren zorgt voor meer onduidelijkheid aan de voorkant en beperkt de bouwmogelijkheden in grote mate in de door u voorgestelde werkwijze. De CDA-fractie bepleit behoud van de huidige contouren met als aanvulling de systematiek van de BSD en **niet** het inperken van de rode contouren ten opzichte van de huidige situatie.
- b. De juridische basis voor realisatie van de reeds bestuurlijk afgesproken bouwlocaties moet in de verordening worden opgenomen en van de maatschappelijke tegenprestatie voor bouwplannen die momenteel reeds binnen de rode contour vallen moet worden afgezien.
- c. De gemeente Kaag en Braassem valt binnen de 'Zuidvleugel', en niet binnen het 'anticipeergebied' zoals u aangeeft op de kaart behorende bij paragraaf

2.2.2.

d. Vitaliteit van het Groene Hart versterken

Motivering

a: De gemeenten Kaag en Braassem heeft een groot buitengebied waar we veel te maken met de provinciaal vastgestelde rode contouren. De contouren zoals we ze nu kennen zorgen voor een stringent maar helder kader ten opzichte van initiatiefnemers van ontwikkelingen in het buitengebied.

Het loslaten van de rode contouren zorgt voor meer flexibiliteit, maar ook voor meer onduidelijkheid aan de voorkant. Voor elke ontwikkeling zal moeten worden gekeken of deze mogelijk passend zou kunnen worden, terwijl er momenteel richting een initiatiefnemer snel duidelijkheid te geven is.

Het is maar de vraag in hoeverre de ogenschijnlijke verruimde mogelijkheden ook daadwerkelijk kunnen worden toegepast aangezien er praktisch altijd nog een extra controle van regio en provincie aan de orde is.

b: Extra bezwaarlijk is dat een groot deel van de gronden waarvoor op basis van wederzijdse bestuurlijke afspraken in het verleden de rode contour is verlegd, momenteel niet meer binnen BSD vallen. De maatschappelijke tegenprestatie zorgt naar verwachting voor de doodsteek van alle bouwplannen en daarmee van de gemeente. Voor een deel van die gronden lijkt ontwikkeling geheel uitgesloten (Theo Bosmanlaan in Hoogmade en locatie van Egmond nabij de Elzenlaan in Woubrugge, Rijsaterwoude, Leimuider, Nieuwe Wetering en voor een deel van die gronden lijkt ontwikkeling nog mogelijk vanwege een aanduiding

op de kaart in het programma ruimte (Nieuwe Wetering en Braassemerland). Op basis van de aanduiding wordt nog geen (juridische) duidelijkheid verschaft aangezien het juridisch gezien een minder hard document is dan de verordening. Bovendien is de kaart niet opgenomen in het digitale kaartenbestand en zijn er geen woningaantallen of verdere beschrijvingen van de locaties gegeven.

Op basis van een provinciaal besluit uit 2003 is Braassemerland onderzocht, bestemd, aangekocht en is er inmiddels een GEM gevormd om tot uitwerking te komen. De tijden zijn veranderd waardoor er is besloten het zuidelijk deel niet te ontwikkelen en te focussen op ontwikkelen van het noordelijk deel. Ook is er een forse verliesvoorziening getroffen voor de haalbaarheid van het plan. Als nu de verplichting wordt gesteld ontwikkelingen buiten BSD te compenseren door middel van een maatschappelijke tegenprestatie zal geen van de woningen meer gebouwd kunnen worden en zal er een verrommeld glastuinbouwgebied over blijven. De aankoop en sanering van het glastuinbouwgebied en de aanleg van de noodzakelijke infrastructuur heeft al dusdanig veel geld gekost dat er (logischerwijs) geen financiële ruimte meer is voor een maatschappelijke tegenprestatie. Bovendien wordt er een nieuwe woonwijk gerealiseerd in een gebied dat nu vol staat met verspreid liggende en verwaarloosde kassen. De CDA-fractie gaat er vanuit dat u de kennelijke fout van het niet opnemen van de ontwikkellocatie Braassemerland herstelt, in overeenstemming met het Regionale Woningbouwprogramma Holland Rijnland en de genomen provinciale besluiten over deze taakstelling in de transformatie.

c: Buiten de onduidelijkheid betreffende de reeds bekende plannen in onze gemeente, is Kaag en Braassem opgenomen onder het anticipeergebied op de kaart behorende bij paragraaf 2.2.2 van het Programma Ruimte. Echter, het voormalige Jacobswoude behoort weliswaar tot de Rijn en Veenstreek, maar als gemeente vallen we binnen de Zuidvleugel onder invloed van Schiphol, Leiden en de aanwezige hoofdinfrastructuur. Er is dan ook geen reden om voor te sorteren op bevolkingsdaling, zoals wordt genoemd in de VRM, voor ons groot deel van het Groene Hart.

d: De leefbaarheid op het platteland, in het bijzonder in het Groene Hart, staat onder druk. Versterking van vitaliteit in dorpskernen is nodig om inwoners actief te kunnen betrekken en particuliere ontwikkelingen te kunnen faciliteren. De huidige nota is op dit punt onvoldoende concreet en te behoudend. Wij vragen van u meer ruimte voor het Groene Hart.

3. Ladder voor duurzame verstedelijking

a. Zolang er geen provinciaal geaccepteerde woonvisie is zal een initiatief getoetst moeten worden aan de globale WBR cijfers in combinatie met de BP. Dit werkt onzekerheid over de haalbaarheid van plannen in de hand. Hierover dient meer duidelijkheid gegeven te worden.

b. 'Nieuwe stedelijke ontwikkelingen' dienen gedefinieerd te worden als zijnde locaties die nog niet eerder in de vigerende provinciale structuurvisie zijn opgenomen.

Motivering

a: Toepassing van de ladder voor duurzame verstedelijking is een gegeven aangezien het is opgenomen in het Besluit Ruimtelijke Ontwikkeling. Opvallend is wel dat er in vigerende verordening slechts

een voorkeur voor toepassing wordt aangegeven, maar dat er in de nieuwe Verordening Ruimte zelfs een uitbreiding van het wettelijke kader wordt voorgesteld.

Ontwikkelingen moeten niet alleen aan de wettelijke ladder voldoen, maar tevens aan de globale kaders van de Visie voldoen, die juridisch gezien als middel vooral zelfbindend van aard is. Bovendien moet het passen in het kader van het Programma. Elke ontwikkeling moet zo voldoen aan een provinciaal geaccepteerde woonvisie en zolang deze er nog niet is zal de mogelijkheid gebaseerd moeten worden op de globale WBR cijfers in combinatie met de BP. Dit werkt onzekerheid over de haalbaarheid van plannen in de hand.

b: Wat ook een rol speelt in de onzekerheid is dat het onduidelijk is wat onder 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' wordt verstaan. Het lijkt er nu op dat ook reeds bekende plannen wederom op haalbaarheid moeten worden getoetst. Dit is een tijdrovende, geldrovende en dus een kwalijke zaak, immers, al deze locaties hebben in het verleden deze toets al doorstaan, zijn regionaal afgestemd, en vertaald in de vigerende provinciale structuurvisie.

4. Ontwikkelingen buiten BSD

a. De mogelijkheden en projecten voor de maatschappelijke tegenprestatie dienen gekwantificeerd en nader omschreven te worden. Voor bestaande projecten moet afgezien worden van de maatschappelijke tegenprestatie (zie punt 2b).

b. Er dient afgezien te worden van de gebiedscategorisering en vastgehouden te worden aan de recentelijk opgestelde gebiedsprofielen.

c. Tweede bedrijfswoningen dienen toegestaan te worden zodra de noodzaak hiervoor wordt aangetoond.

d. Een uitzondering van de maatschappelijke tegenprestatie dient gemaakt te worden ten aanzien van intensieve veehouderijen binnen BSD.

Motivering

a: In de vigerende verordening is het instrument Ruimte voor Ruimte bekend, waarin fysieke verspreid liggende bebouwing of sierteelt wordt gesaneerd in ruil voor het recht een woning te bouwen in het buitengebied. Uitbreiding van deze regeling juichen wij toe, aangezien er een veelvoud van positieve landschappelijke effecten in onze gemeente te vinden is dankzij de Ruimte voor Ruimte regeling. In de VRM worden nu drie mogelijkheden aangedragen die ter compensatie kunnen worden ingezet, er is alleen nog geen enkele indicatie wanneer de provincie de compensatie acceptabel vindt. Ook dit levert onduidelijkheid op aan de voorkant omdat initiatiefnemers wel verleid worden, maar pas na bespreking van het bestemmingsplan met de provincie blijkt of de plannen ook daadwerkelijk haalbaar zijn. We willen u dan ook verzoeken de mogelijkheden voor de maatschappelijke tegenprestatie te kwantificeren en nader te omschrijven. Middels een op te nemen afwijklingsclausule is dan het gewenste maatwerk toe te passen. Er is dan echter vooraf een heldere ontwikkelingsrichting nodig, zodat een initiatiefnemer weet wat hij kan verwachten.

b: In de VRM worden drie gebiedscategorieën geïntroduceerd voor de waardering van het landelijk gebied. Uiteraard is er verschil in ruimtelijke kwaliteit per gebied en daarmee ook verschil in wenselijkheid van een ontwikkeling per gebied. In de gebiedsprofielen is dat karakter al verder in detail benoemd. We zien dan ook niet de meerwaarde in van de categorisering van het buitengebied, het gaat

zowel in tegen de doelstellingen van het gebiedsprofiel (flexibiliteit en maatwerk) als de doelstellingen die in de Visie Ruimte en Mobiliteit en de Koersnotitie genoemd worden. Bovendien is het onduidelijk wat wordt verstaan onder 'gebiedseigen'. Bijvoorbeeld in kroonjuweel Kagerplassen is er recreatieontwikkeling gewenst door zowel gemeente als provincie, door plaatsing in categorie drie is vrijwel geen enkele recreatieve ontwikkeling mogelijk in dit gebied. De CDA-fractie wil dan ook dat u afziet van deze categorisering en vasthoudt aan de recentelijk opgestelde gebiedsprofielen.

c: De agrariërs krijgen ook in de VRM als drager van het open landschap een belangrijke en terechte rol toegedicht. Hoewel er mogelijkheden worden gegeven om het bedrijf tot 2 ha uit te breiden en zelfs meer als het gaat om energieopwekking of verbreding, blijft de mogelijkheid voor het realiseren van een tweede bedrijfswoning achter. Uiteraard is een wildgroei van tweede bedrijfswoningen niet gewenst. Maar als de noodzaak voor een bedrijf, vanwege bijvoorbeeld verbreding, wordt aangetoond dan weegt de ruimtelijke impact van een tweede bedrijfswoning zeker niet op tegen de positieve effecten van een duurzaam bedrijf en daarmee het duurzaam open houden van het landschap.

d: Een vergelijkbare situatie van afwegen van redelijkheid geldt ten aanzien van intensieve veehouderijen binnen BSD. In onze gemeente zijn enkele situaties vanuit het verleden zo gegroeid dat er momenteel intensieve veehouderijen in het dorpslint binnen BSD zijn. Dit zorgt ondanks milieuwetgeving voor veel overlast voor een groot aantal mensen en daarmee voor een grote negatieve invloed op de leefbaarheid. Om een dergelijke situatie op te kunnen lossen is het zaak de veehouder te verleiden te verplaatsen naar het buitengebied, maar door de eisen binnen de maatschappelijke tegenprestatie zal een dergelijke verplaatsing onmogelijk zijn.

5. Glastuinbouw

a. De afwijkingmogelijkheid zoals is opgenomen voor Westland/Oostland dient ook voor andere gemeenten opgenomen te worden, mits op basis van onderzoek is aangetoond dat het initiatief haalbaar en gewenst is binnen de greenport.

b. De CDA-fractie stelt voor om een regeling 'sierteelt voor sierteelt' of 'glas voor sierteelt' te introduceren, aangezien dit voor een grote landschappelijke meerwaarde kan zorgen.

Motivering

a: Als onderdeel van Greenport Aalsmeer stellen we het zeer op prijs dat in de VRM ook onze greenport is meegewogen. Zoals bij u bekend wordt er momenteel een onderzoek uitgevoerd naar de totale capaciteit en wens voor glastuinbouw binnen de greenport om vervolgens prioritaire- en transformatiegebieden aan te wijzen. Dit kan resulteren in een nadrukkelijke keuze voor verbreding in bepaalde gebieden, zoals momenteel ook in Westland/Oostland mogelijk wordt gemaakt. Binnen ons bestemmingsplan Geestweg en Floraweg zijn in nauw overleg met u als provincie ook al meer mogelijkheden voor aan de glastuinbouw gelieerde en recreatieve ontwikkelingen gegeven. Op basis van die ontwikkelingsmogelijkheden kunnen er meerdere functies komen die de glastuinbouw versterken en zo het gebied als glastuinbouwgebied behouden. De CDA-fractie dringt er op aan een vergelijkbare afwijkingmogelijkheid als voor Westland/Oostland geldt ook voor andere gemeenten op te nemen, mits op basis van onderzoek is aangetoond dat

het haalbaar en gewenst is binnen de greenport. In het bijzonder denkt de fractie dan voor onze gemeente aan het gebied Geestweg Floraweg.

b: Mede met behulp van een provinciale subsidie hebben we alle eigenaren van verspreid liggend glas benaderd en gevraagd of ze de ruimte voor ruimte regeling willen toepassen en het bedrijf willen saneren. Ruim de helft van de eigenaren is bereid om de opstallen te slopen in ruil voor een woning, maar er zijn ook enkele glaseigenaren die delen/stukken renderende sierteelt hebben. Uitbreiding van sierteeltareaal is om begrijpelijke redenen niet gewenst vanuit de Verordening Ruimte, maar als er glas voor zou worden opgeruimd of als er elders sierteelt zou worden gesaneerd, dan zou 'sierteelt voor sierteelt' of 'glas voor sierteelt' voor een grote landschappelijke meerwaarde kunnen zorgen.

6. Recreatie

De CDA-fractie is van mening dat recreatieve ontwikkelingen buiten BSD mogelijk gemaakt moeten worden, mits ruimtelijk passend. In de visie moeten locaties aangegeven worden waar intensieve recreatie wordt voorgestaan.

Motivering

Kaag en Braassem is een gemeente met het op één na grootste aantal molens, met twee grote recreatieve meren/plassen aan de staande mastroute, een groot landelijk gebied en dat nabij hoofdinfrastructuur en een stad als Leiden. Het is dan ook niet vreemd dat de recreatieve economie van groot belang is voor de gemeente. Waar recreatieve locaties als Park de Wijde Aa nog waren opgenomen in de vigerende verordening, is er in de VRM een marginale rol voor recreatie. Dit staat in geen verhouding tot de rol van recreatie zoals deze omschreven is in onze Maatschappelijk Ruimtelijke Structuurvisie (MRSV) Recreatieve ontwikkelingen worden, in tegenstelling tot het huidige beleid, gelijk behandeld als andere ontwikkelingen, terwijl er vaak maar een laag rendement uit een dergelijke ontwikkeling te halen is. Tot overmaat van ramp hebben de gebieden met een hoge recreatieve waarde vaak ook een hoge beschermingscategorie! Voor ons als recreatiegemeente zijn het juist de recreatieondernemers die samen zorgen voor een degelijk recreatief netwerk. Aangezien recreatie in de visie onderbelicht is pleit de CDA-fractie er voor om in de visie tenminste locaties aan te geven waar intensieve recreatie mogelijk is.

Concreet stelt de CDA-fractie dat u in de nota en verordening op regionaal niveau dan wel per gemeente aangeeft in welke gebieden en met welke instrumenten u intensivering van recreatie en toerisme in deze ontwikkellocaties vorm geeft. Voor onze gemeente denken wij vooral aan de unieke kansen van het plassengebied.

7. Detailhandel

Voorgesteld wordt om de centra van Leimuideren en Roelofarendsveen als 'te optimaliseren' aan te merken in het Programma Ruimte, of de regels omtrent detailhandelcentra aan te passen.

Motivering:

Voor behoud van een vitale kern is een detailhandelscentrum van groot belang, bundeling van de detailhandel zorgt daarbij voor een vitaler centrum. Concentratie van detailhandel is dan ook gewenst, maar groei van het detailhandelaanbod vanwege groei van de kern moet ook mogelijk blijven. Geen van de kernen in onze gemeente maken deel uit van de detailhandelhoofdstructuur in de VRM. Hierdoor is groei van de centra niet mogelijk, tenzij er elders detailhandel wordt gesaneerd. Buiten het feit dat er weinig detailhandel te saneren is buiten de centra, is er ook sprake van een groei van de vitale kernen Leimuiden en Roelofarendsveen. In beide kernen is dan ook een toename van detailhandel voorzien: in Leimuiden als revitalisering van het verouderde centrum en in Roelofarendsveen als uitbreiding vanwege de grote toename van het aantal nog te bouwen woningen. In beide gevallen is de behoefte van de toename van de detailhandel aangetoond en de CDA-fractie ziet niet in waarom dit wordt tegengehouden in de VRM. De CDA-fractie wil dat beide centra als een 'te optimaliseren' centrum laten aanmerken in het Programma Ruimte.

8. Veenderveld 2

De CDA-fractie verzet zich tegen de onverkorte benoeming van Veenderveld 2 als HMC terrein.

Motivering:

In de nog lopende herziening van de Provinciale Structuurvisie wordt een bedrijventerrein mogelijk gemaakt bij Veenderveld 2. Met dat als (nog niet vastgesteld) gegeven wordt binnen de VRM opeens genoemd dat Veenderveld 2 onverkort een HMC bedrijventerrein zou moeten zijn. Dit bevreemdt ons behoorlijk aangezien dergelijke bedrijventereinen doorgaans rond de Rotterdamse Haven gevestigd zijn en Veenderveld 2 voor zover ons bekend tevens geen aansluiting heeft op het provinciale basisnet externe veiligheid. Een dergelijk milieubelastend bedrijventerrein past niet in deze groene (Hart) omgeving en is tevens van grote negatieve invloed op de omwonenden. Bovendien is Veenderveld 2 niet opgenomen op de kaartlagen, waardoor de gewenste begrenzing onduidelijk is. De CDA-fractie verzet zich maximaal tegen de benoeming tot onverkort HMC terrein en zodoende op voorhand alle type HMC bedrijven (zoals bijvoorbeeld petrochemische bedrijven) toe te staan. De gemeente moet de ruimte hebben om te kunnen onderzoeken welke type bedrijven binnen op Veenderveld II toegestaan kan worden. In het bestemmingsplan geven wij vervolgens een vertaling aan de hand van de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Concreet: de CDA-fractie gaat niet meewerken aan een bestemmingsplan met bedrijven in de HMC categorie die op basis van de bovengenoemde analyse ongewenst is voor dit gebied.

9. Zorgen om OV in landelijk gebied

Er dient aandacht te zijn voor het doelgroepenvervoer en de kansen op goede wijze te benutten om zo de bereikbaarheid veilig te stellen.

Motivering:

De CDA-fractie is van mening dat een groot aantal landelijk gelegen kernen in onze gemeente leefbaar moeten blijven door middel van goede bereikbaarheid. 'Dikkere' OV-lijnen passen ook in onze regionale OV-visie, maar dat mag niet ten koste gaan van de bereikbaarheid van de meer landelijk gelegen kernen. Om de bereikbaarheid voor die kernen te garanderen ligt er een kans in een combinatie met doelgroepenvervoer, maar momenteel wordt vooral ingezet op het vervoeren van doelgroepen met het reguliere OV, waardoor er onvoldoende doelgroepenvervoer overblijft. De CDA-fractie vraagt aandacht voor deze problematiek en de kansen op goede wijze te benutten om zo de bereikbaarheid veilig te stellen en pasbaar te maken op de daadwerkelijke vraag. De CDA-fractie pleit er sterk voor om met het bestaande budget meer nadruk op doelgroepenvervoer te leggen en een vermindering van onrendabele reguliere OV-lijnen. Als voorbeeld noemen wij de ontwikkelingen die als pilot zijn ingezet in Zuid-Holland Zuid.

10. Ontbreken van visie voor landelijk gelegen kernen

- a. Door de komst van BSD en het beperken van detailhandel wordt de groeimogelijkheid voor landelijk gelegen kernen zeer sterk beperkt.
- b. Het ontbreekt aan goede instrumenten om de opgaven uit de 3 decentralisaties in het sociale domein te realiseren.

Motivering:

a: Het belang van de stad speelt om logische redenen een centrale rol in de VRM. Er is een duidelijke visie ter beperking van uitleglocaties om zo de binnenstedelijke groei te stimuleren. Dit is een duidelijke koers, maar hiermee dreigt u het belang van de vele landelijk gelegen kernen over het hoofd te zien. Er dient namelijk een nadrukkelijke koppeling te zijn met bepaalde sociale vraag als het gaat om starterswoningen en seniorenwoningen met een bepaald kwaliteitsniveau. Op basis van de voorliggende Visie Ruimte en Mobiliteit wordt de ruimtelijke broekriem aangetrokken door de komst van BSD. Waar eerst nog beperkte groei mogelijk was waardoor kwalitatieve bouw mogelijk was, is dat nu niet meer het geval. Bovendien is groei van detailhandel indien noodzakelijk niet mogelijk en wordt de haalbaarheid van adequaat openbaarvervoer steeds twijfelachtiger. Hierdoor ziet u toe op het vergrijzen en leeglopen van de landelijk gelegen kernen zonder ze perspectief te bieden.

b: Ten aanzien van de breedte van de voorliggende visie is de CDA-fractie van mening dat u een nadrukkelijke kans heeft gemist. Gemeenten staan voor grote opgaven in het sociale domein met de 3 decentralisaties. In regionaal verband wordt gezocht naar een goede verankering van deze nieuwe taken, ondanks ook de forse bezuiniging op deze nieuwe taken. In dat licht zullen de gemeenten ook ruimtelijke instrumenten nodig hebben om dit te realiseren. Met de voorliggende visie wordt naar onze mening geen relatie gelegd naar deze grote operatie en ontbreekt de noodzakelijke ruimte voor gemeenten.

11. Overgangsregeling en planschade

Er dient een nadere toelichting opgenomen te worden met betrekking tot de uitwerkingsplicht en de daarbij mogelijke planschade.

Motivering:

Uitgaande van de overgangsregeling van de Verordening Ruimte moeten binnen 3 jaar alle bestemmingsplannen in overeenstemming zijn met de verordening. Hoewel dit gebaseerd is op een wettelijke verplichting in de Wro verwachten we dat het vrijwel onhaalbaar wordt dit te realiseren aangezien het opstellen van een integraal bestemmingsplan vaak al 2,5 jaar in beslag neemt. Bovendien is het de vraag wie vervolgens verantwoordelijk is voor geleden planschade aangezien de bestemmingswijziging geen directe gemeentelijke keus is. Dit geldt niet alleen voor gedetailleerde bestemmingen, maar ook voor uitwerkingsverplichtingen in een bestemmingsplan. Dit laatste is onlangs bekrachtigd door een uitspraak van de Raad van State (201300787/1/A2) waarin ervan uit wordt gegaan dat een uitwerkingsplicht in een bestemmingsplan een te verwachten wijziging is en dus gevoelig is voor planschade.

De CDA-fractie rekent er op dat alle bovenstaande punten worden verwerkt in de Visie Ruimte en Mobiliteit en de bijbehorende verordening en programma's.

Met vriendelijke groet,

Namens de CDA fractie van de gemeente Kaag en Braassem:

Fractievoorzitter mw. K. van der Kaaden:

Fractiesecretaris: dhr. J. Grovenstein: