Algemene Beschouwen op coalitieakkoord 2018-2022

Voorzitter, collega raadsleden, overige aanwezigen,

Ons verkiezingsprogramma heet “Voor een Delft dat we door willen geven”. De coalitie schrijft dat ze werken in het nu, maar ook voor de inwoners van morgen. Ze willen hun koers uitzetten voor vier jaar, maar met de blik gericht op de langere termijn. Dat spreekt ons aan. De spannende vraag is of “De toekomst in Uitvoering” ook een toekomst is die wij door willen geven aan onze kinderen. Op een aantal punten zien wij dit toch anders.

Maar laat ik positief beginnen: wij herkennen in het akkoord veel punten uit ons verkiezingsprogramma.

Zomaar een paar voorbeelden :

- -Delft moet voor **alle** inwoners een prettige en aantrekkelijke stad zijn om in te wonen.

- Delft is een stad **voor i**edereen. En Delft is een stad **van** iedereen.

- extra inzet met handhaving om de fietsendiefstal aan te pakken

- meer woningen voor starters en nieuwe woonvormen als friendscontracten

- meer inzet op preventie ook in de zorg met: innovaties om ouderen langer verantwoord zelfstandig te laten wonen, sport en zorg die preventief aan elkaar worden gekoppeld, bestrijding van eenzaamheid en zorg, innovaties en kennisinstituten die met elkaar worden verbonden.

Toch hebben de 5 coalitiepartijen niet alles uit ons verkiezingsprogramma overgenomen. We hopen dat dit is omdat dit akkoord op hoofdlijn is en ze samen met ons willen kijken hoe het akkoord verder uit te werken. Er staat immers dat het een coalitieakkoord op hoofdlijnen is en dat voor de uitwerking samenwerking wordt gezocht met de hele gemeenteraad. Dat is een mooie voortzetting van de lijn zoals die vorig jaar is ingezet, maar is ook onontbeerlijk voor Delft. Wij willen aantal thema’s uitlichten waar wij in elk geval graag over in gesprek gaan:

1. Leefbaarheid (inclusief Avalex)
2. Zorg
3. Financiën

**Leefbaarheid**

Het CDA heeft zorg om de leefbaarheid in Delft. We lezen een cumulatie van ambities: 15.000 woningen erbij, 10.000 extra banen, meer toeristen naar Delft. Wordt de som van het beleid op deze terreinen wel goed bekeken? 30.000 meer inwoners heeft een grote impact op de stad. Waar moeten die toch komen, als ook wordt gezegd dat groen belangrijk is? We zien hier een enorme spanning en zullen vooral Groen Links er op aanspreken dat niet alles vol wordt gebouwd. We wachten met spanning op de resultaten van de door ons gevraagde impactanalyse. Ook in het kader van de door de coalitie gewenste klimaatadaptie is het volbouwen van Delft ongewenst. In het akkoord staat dat een duurzame stad is voorbereid op het veranderende klimaat met meer hitte in de zomer en heftige regenbuien. Dat betekent dat de gemeente zoveel mogelijk straatverharding vervangt door groen en dat er meer waterberging nodig is. Wij zien uit naar de resultaten van de stresstest en zijn benieuwd hoeveel geld de coalitie uit trekt in de begroting 2019 voor klimaatadaptie.

In het coalitieakkoord lezen we de toezegging van het vorige college dat er nog 2000 extra studentenwoningen komen. Of bedoelt de coalitie dat er 2000 meer studentenwoningen komen dan het vorig college wilde? Zo ja, dan is dat voor ons onaanvaardbaar. Er zijn de laatste jaren al zoveel studentenwoningen in Delft gebouwd in vergelijking met woningen voor andere doelgroepen.

Wat ons betreft geldt de zin in het coalitieakkoord: “voor een goede balans op de woningmarkt is regionale samenwerking van belang” ook voor studentenwoningen. Daar zijn wij het mee eens en wat ons betreft mogen er ook studentenwoningen in de regio gebouwd worden. Mochten er toch in Delft studentenwoningen worden gebouwd, dan gaan wij ervan uit dat die op de campus komen. Dit aangezien er in het akkoord staat: “Wij zouden graag zien dat de campus een volwaardige wijk van de stad wordt, met meer woningen en voorzieningen.”

Wat wij echt missen is de woningbouw voor ouderenhuisvesting.

30.000 meer inwoners heeft een enorme impact op het aantal verkeers- en vervoersbewegingen. De coalitie wil ons uitdagen meer te fietsen. Mooi, maar is uitbreiding van het autoluwe gebied in de binnenstad en geen extra parkeerplekken de oplossing? Zat de VVD aan tafel toen dit werd afgesproken? De motivatie is onder andere dat de **luchtkwaliteit** voor onze inwoners verbetert, maar zijn bewoners van Tanthof en Buitenhof niet veel meer gediend met een **betere doorstroming van de Kruithuisweg**? Opvallend vinden wij ook dat de coalitie een tramverbinding overweegt naar het Reinier de Graaf ziekenhuis. Als de bereikbaarheid van het ziekhuis zo belangrijk is, denk dan nog eens aan buslijn 62. Die kan zo weer rijden…

De coalitie wil de nieuwe manier van **afvalinzamelen** doorzetten tenzij bewezen wordt dat andere technieken zoals nascheiding beter en goedkoper zijn. Maar kunnen we nog terug als 75% van het afval vooraf wordt gescheiden? Het CDA heeft nog steeds een voorkeur voor nascheiding. Wij verwachtten dat de VVD maar zeker de PvdA een ander geluid had laten klinken in dit akkoord. De PvdA was vlak voor de verkiezingen toch ineens heel duidelijk tegen Avalex: “De stekker eruit”. Waar horen we dit PvdA-geluid terug? Verder wordt er nergens gerept dat de afvalstoffenheffing naar beneden moet en de dienstverlening van Avalex omhoog.

Goed is dat de coalitie in top en breedtesport wil investeren en sportvoorzieningen wil gaan versterken. Vraag is wel of sportvoorzieningen alleen de gebouwen zijn of – wat ons betreft - ook de verenigingen. Goede gebouwen en voorzieningen zijn nodig maar het hart zijn de verenigingen, met de vele vrijwilligers. 30.000 meer inwoners zal de druk bij verenigingen vergroten, meer leden maar vooral een grotere belasting van de capaciteit van zalen en velden. Verenigingen die hun maatschappelijke betrokkenheid laten zien krijgen wat ons betreft extra steun. Ziet de coalitie dit ook zo?

**Zorg**

Voorzitter, dan het Sociaal Domein, wij zijn blij dat de nieuwe wethouder ons punt van het voorkomen van kindermishandeling prominent op haar agenda heeft staan. Om haar daarbij te ondersteunen dienen wij de motie “Aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling” in.

De laatste jaren hebben wij steeds opnieuw aandacht gevraagd voor ouderen. Helaas zien we hen ook bij dit nieuwe college nauwelijks in het coalitieakkoord terug. Wij missen visie over en aandacht voor ouderen in het akkoord. Wij dienen daarom, met de CU en de VVD de motie waardig ouder worden in Delft, de CU zal hier straks uitvoeriger bij stil staan.

Wij hopen dat het college met ons van mening is dat de groei van het aantal hulpvragen in de jeugdzorg geen natuurwet is. Het voorkomen van zware zorg staat nog niet duidelijk op het netvlies van dit college. Zo missen wij Delft Support in de lijn van de samenwerking met onderwijs en zorg. Met Delft Support wordt een stukje preventie meegenomen; het voorkomen van zware zorg voor onze kinderen!

**Financiën (Delft de duurste gemeente)**

Een grote zorg voor het CDA is ook dat Delft op velerlei gebeid een hele dure gemeente is. Delft staat in de top van allerduurste grote gemeenten. Het coalitieakkoord zegt dat de **woonlasten** de komende 4 jaar **niet omhooggaan**. Waar was de VVD toen dit werd opgeschreven? Waar de VVD de afgelopen perioden bekend stond om lagere woonlasten en een goedkoper Delft, wethouder Harpe memoreerde er zojuist zelfs nog aan, is daar niets over terug te vinden in dit akkoord, sterker nog ze nemen nu genoegen met geen verhoging. Zijn zij hier tevreden mee? “Naar beneden die woonlasten”, zegt het CDA, de OZB, de afvalstoffenheffing en de rioolheffing, laat de inwoners profiteren van de betere financiële situatie van Delft. Daarom dienen wij samen met de CU een motie voor lagere woonlasten, naar het gemiddelde van de grote gemeenten.

Wat zegt het solide financiële beleid over de stadsschuld? De coalitie zegt beheersbaar en conform het streefcijfer van de VNG. Naar welk percentage wil de coalitie de netto schuldquote brengen? Onder de 100%? Kan niet een deel van de extra investeringsruimte gebruikt worden om de stadsschuld af te lossen vragen wij aan de VVD en D66?

Tenslotte voorzitter, nog een wezenlijk punt dat de lokale democratie raakt. In de communicatie tussen politiek en inwoners zien wij een belangrijke taak voor de lokale media. Onafhankelijke en kwalitatief goede journalistiek is een cruciale waakhond van de democratie, ook lokaal. De lokale en regionale journalistiek staan echter onder druk. Daarom dienen we een voorstel in om te onderzoeken of er behoefte is naar lokale onafhankelijke onderzoeksjournalistiek, of daar een rol voor de gemeente is weg gelegd en zo ja welke.

Voorzitter ik sluit af. Is dit een toekomst in uitvoering die we door willen geven aan onze kinderen? Op hoofdlijn zijn wij hoopvol. We denken graag mee in de uitwerking omdat het doorgeven van Delft aan onze kinderen een verantwoordelijkheid is van ons allen, coalitie en oppositie. Wij wensen het nieuwe college dan ook veel wijsheid bij de gezamenlijke uitwerking.