

# RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

20R.01141



**Van:** : college van burgemeester en wethouders

**Datum** : 24 november 2020

**Portefeuillehouder(s)** : wethouder de Weger

**Portefeuille(s)** : Realisatie en Beheer & VTH

**Contactpersoon** : M. van Deutekom

**Tel.nr.** : 8680

**E-mailadres** : deutekom.m@woerden.nl

**Onderwerp:** Beantwoording vragen ex artikel 42 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door Fractie van CDA over 'Verkeersveiligheid bij het Kalsbeek College tijdens bouwwerkzaamheden bij de waterzuivering van Oasen

## Beantwoording van de vragen:

1. *Hoe kun je eerst stellen dat verkeersveiligheid een zwaarwegend punt is bij de vergunningverlening, maar vervolgens zeggen dat je de verkeersveiligheid na vergunningverlening gaat regelen in een BLVC-plan?*

Meerdere potentiële bouwroutes zijn onderzocht. Van de verschillende overgebleven haalbare bouwroutes is de route via de Jozef Israëlslaan de minst onveilige gebleken. Het bouwverkeer wordt over een schoolroute gestuurd, omdat het gebruik daarvan door scholieren te voorspellen is. Dit gebruik is immers gekoppeld aan de schooltijden. Middels een BLVC-plan worden afspraken vastgelegd om de veiligheid te borgen en onveilige situaties tot een minimum te beperken. Bijvoorbeeld door verkeersregelaars in te zetten en/of de bouwlogistiek te laten plaatsvinden voor of na aanvang/afloop van de lessen. Dit BLVC-plan maakt in deze situatie onderdeel uit van de vergunning.

2. *Is dit standaard beleid om de verkeersveiligheid zo te borgen als er een bouwvergunning wordt verleend? Indien er geen goede afstemming tot stand komt tussen Oasen en de gemeente om de verkeersveiligheid te borgen, kan de vergunning dan worden ingetrokken?*

Het is gebruikelijk dat een aannemer bij langdurige bouwwerkzaamheden een BLVC-plan opstelt. Het BLVC-plan is als voorwaarde gesteld om de vergunning te verlenen en zal voorts als voorschrift aan de vergunning worden verbonden.

3. *Is het college van mening dat deze procedure de meest geschikte is om verkeersveiligheid bij bouwprojecten bij o.a. scholen te borgen? Anders: is het niet verstandiger om de verkeersveiligheid te borgen voorafgaand aan de vergunningverlening?*

Ja, voorafgaand aan het BLVC-plan wordt met de aannemer mondeling besproken op welke wijze de verkeersveiligheid kan worden geborgd (bijvoorbeeld middels verkeersregelaars en/of venstertijden waarop logistiek mag plaatsvinden). In een BLVC-plan vindt vervolgens de verdere uitwerking (borging) plaats, denk aan specifieke tijden, exacte aantallen verkeersregelaars en overige afspraken. In het proces van vergunningverlening wordt derhalve aandacht besteed aan de verkeersveiligheid, zodanig dat deze zo goed mogelijk wordt geborgd.

4. *Hebben het Kalsbeek College en eventuele andere belanghebbenden nog inbreng in het op te stellen BLVC-plan? Tegen een BLVC-plan staat toch geen bezwaar en beroep open?*

Omdat het Kalsbeek College in dit geval de belangrijkste belanghebbende is, dienen in het BLVC-plan goede afspraken met hen te worden gemaakt en vastgelegd. Het BLVC-plan dient voor starwerkzaamheden door de afdeling verkeer te zijn beoordeeld. Nadat de gemeente het BLVC-plan heeft geaccepteerd mag er worden gestart met de werkzaamheden. Verder is op 16 november 2020 een overleg met het wijkplatform van het Schilderskwartier gevoerd. Doel van dit overleg was om de verschillende bouwroutes door te spreken om de voor- en nadelen op een rijtje te krijgen. Deze worden in een intern advies verwerkt en zullen later nog worden verwerkt in het BLVC-plan.

Tegen een BLVC-plan staat inderdaad geen bezwaar/beroep open.

5. *Welke alternatieve varianten bleken nog meer niet haalbaar? En waarom niet? Wat voor onderzoek is, of onderzoeken zijn, gedaan om tot deze conclusie te komen?*

Er zijn gedurende het proces diverse bouwroutes verkend. Een deel hiervan bleek technisch te complex, niet haalbaar of niet inpasbaar. Dit betrof de routes via de Zegveldse Uitweg en de 's-Gravensloot. Verkeersonveilig waren de routes via het Schilderskwartier en eveneens 's-Gravensloot. Van daaruit is de route via de Jozef Israëlslaan en in het verlengde daarvan een bouwweg als meest veilige en minst hinder gevende variant aangewezen.

Recentelijk is echter door de gemeente nog een alternatief voor deze route aangedragen, te weten via de Rembrandtlaan – Vincent van Goghlaan - Paul Gabrielstraat – brug naar parkeerterrein Jachthaven. Middels deze route wordt de schoolroute van het Kalsbeek College vrij van bouwverkeer gelaten. Het HDSR heeft te kennen gegeven dat middels berekeningen en onderzoek moet worden aangetoond dat de waterkering (de kade van het parkeerterrein van de jachthaven) de belastingen van het bouwverkeer aankunnen. Dat onderzoek heeft niet plaatsgevonden, omdat deze bouwroute in een laat stadium is aangekaart.

6. *Is het college bereid om deze alternatieve routes of mogelijk andere alternatieven nog vóór verlening van de vergunning met Oasen te bespreken? En het Kalsbeek College daar waar nodig in deze gesprekken te betrekken?*

Ja, de recent aangedragen route via de Vincent van Goghlaan is 16 november 2020 nog eens met het wijkplatform besproken. De varianten worden ook nog besproken met de aanwonenden en andere betrokkenen, alvorens de vergunning wordt verstrekt. Verder wordt aan de aannemer meegegeven het Kalsbeek College nauw te betrekken bij het opstellen van het BLVC-plan. Het BLVC-plan dient ter goedkeuring te worden voorgelegd aan de gemeente.

## **Bijlagen:**

De ingekomen brief met corsanummer: 20.019016

Het college van burgemeester en wethouders,



Drs. M.H.Brander  
Gemeentesecretaris (wnd.)



V.J.H. Molkenboer  
Burgemeester

# RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

20R.01141



**Van:** : college van burgemeester en wethouders

**Datum** : 24 november 2020

**Portefeuillehouder(s)** : wethouder de Weger

**Portefeuille(s)** : Realisatie en Beheer & VTH

**Contactpersoon** : M. van Deutekom

**Tel.nr.** : 8680

**E-mailadres** : deutekom.m@woerden.nl

**Onderwerp:** Beantwoording vragen ex artikel 42 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door Fractie van CDA over 'Verkeersveiligheid bij het Kalsbeek College tijdens bouwwerkzaamheden bij de waterzuivering van Oasen

## Beantwoording van de vragen:

1. *Hoe kun je eerst stellen dat verkeersveiligheid een zwaarwegend punt is bij de vergunningverlening, maar vervolgens zeggen dat je de verkeersveiligheid na vergunningverlening gaat regelen in een BLVC-plan?*

Meerdere potentiële bouwroutes zijn onderzocht. Van de verschillende overgebleven haalbare bouwroutes is de route via de Jozef Israëlslaan de minst onveilige gebleken. Het bouwverkeer wordt over een schoolroute gestuurd, omdat het gebruik daarvan door scholieren te voorspellen is. Dit gebruik is immers gekoppeld aan de schooltijden. Middels een BLVC-plan worden afspraken vastgelegd om de veiligheid te borgen en onveilige situaties tot een minimum te beperken. Bijvoorbeeld door verkeersregelaars in te zetten en/of de bouwlogistiek te laten plaatsvinden voor of na aanvang/afloop van de lessen. Dit BLVC-plan maakt in deze situatie onderdeel uit van de vergunning.

2. *Is dit standaard beleid om de verkeersveiligheid zo te borgen als er een bouwvergunning wordt verleend? Indien er geen goede afstemming tot stand komt tussen Oasen en de gemeente om de verkeersveiligheid te borgen, kan de vergunning dan worden ingetrokken?*

Het is gebruikelijk dat een aannemer bij langdurige bouwwerkzaamheden een BLVC-plan opstelt. Het BLVC-plan is als voorwaarde gesteld om de vergunning te verlenen en zal voorts als voorschrift aan de vergunning worden verbonden.

3. *Is het college van mening dat deze procedure de meest geschikte is om verkeersveiligheid bij bouwprojecten bij o.a. scholen te borgen? Anders: is het niet verstandiger om de verkeersveiligheid te borgen voorafgaand aan de vergunningverlening?*

Ja, voorafgaand aan het BLVC-plan wordt met de aannemer mondeling besproken op welke wijze de verkeersveiligheid kan worden geborgd (bijvoorbeeld middels verkeersregelaars en/of venstertijden waarop logistiek mag plaatsvinden). In een BLVC-plan vindt vervolgens de verdere uitwerking (borging) plaats, denk aan specifieke tijden, exacte aantallen verkeersregelaars en overige afspraken. In het proces van vergunningverlening wordt derhalve aandacht besteed aan de verkeersveiligheid, zodanig dat deze zo goed mogelijk wordt geborgd.

4. *Hebben het Kalsbeek College en eventuele andere belanghebbenden nog inbreng in het op te stellen BLVC-plan? Tegen een BLVC-plan staat toch geen bezwaar en beroep open?*

Omdat het Kalsbeek College in dit geval de belangrijkste belanghebbende is, dienen in het BLVC-plan goede afspraken met hen te worden gemaakt en vastgelegd. Het BLVC-plan dient voor starwerkzaamheden door de afdeling verkeer te zijn beoordeeld. Nadat de gemeente het BLVC-plan heeft geaccepteerd mag er worden gestart met de werkzaamheden. Verder is op 16 november 2020 een overleg met het wijkplatform van het Schilderskwartier gevoerd. Doel van dit overleg was om de verschillende bouwroutes door te spreken om de voor- en nadelen op een rijtje te krijgen. Deze worden in een intern advies verwerkt en zullen later nog worden verwerkt in het BLVC-plan.

Tegen een BLVC-plan staat inderdaad geen bezwaar/beroep open.

5. *Welke alternatieve varianten bleken nog meer niet haalbaar? En waarom niet? Wat voor onderzoek is, of onderzoeken zijn, gedaan om tot deze conclusie te komen?*

Er zijn gedurende het proces diverse bouwroutes verkend. Een deel hiervan bleek technisch te complex, niet haalbaar of niet inpasbaar. Dit betrof de routes via de Zegveldse Uitweg en de 's-Gravensloot. Verkeersonveilig waren de routes via het Schilderskwartier en eveneens 's-Gravensloot. Van daaruit is de route via de Jozef Israëlslaan en in het verlengde daarvan een bouwweg als meest veilige en minst hinder gevende variant aangewezen.

Recentelijk is echter door de gemeente nog een alternatief voor deze route aangedragen, te weten via de Rembrandtlaan – Vincent van Goghlaan - Paul Gabrielstraat – brug naar parkeerterrein Jachthaven. Middels deze route wordt de schoolroute van het Kalsbeek College vrij van bouwverkeer gelaten. Het HDSR heeft te kennen gegeven dat middels berekeningen en onderzoek moet worden aangetoond dat de waterkering (de kade van het parkeerterrein van de jachthaven) de belastingen van het bouwverkeer aankunnen. Dat onderzoek heeft niet plaatsgevonden, omdat deze bouwroute in een laat stadium is aangekaart.

6. *Is het college bereid om deze alternatieve routes of mogelijk andere alternatieven nog vóór verlening van de vergunning met Oasen te bespreken? En het Kalsbeek College daar waar nodig in deze gesprekken te betrekken?*

Ja, de recent aangedragen route via de Vincent van Goghlaan is 16 november 2020 nog eens met het wijkplatform besproken. De varianten worden ook nog besproken met de aanwonenden en andere betrokkenen, alvorens de vergunning wordt verstrekt. Verder wordt aan de aannemer meegegeven het Kalsbeek College nauw te betrekken bij het opstellen van het BLVC-plan. Het BLVC-plan dient ter goedkeuring te worden voorgelegd aan de gemeente.

## **Bijlagen:**

De ingekomen brief met corsanummer: 20.019016

Het college van burgemeester en wethouders,



Drs. M.H. Brander  
Gemeentesecretaris (wnd.)



V.J.H. Molkenboer  
Burgemeester

## **ARTIKEL 42 VRAGEN**

### **Verkeersveiligheid bij het Kalsbeek College tijdens bouwwerkzaamheden bij de waterzuivering van Oasen**

Het CDA Woerden heeft kennis genomen van de beantwoording van de schriftelijke vragen ex artikel 42 Reglement van orde inzake verkeersveiligheid bij bouwprojecten bij scholen door het College van burgemeester en wethouder (20R.00854).

Ten aanzien van de situatie bij het Kalsbeek College heeft het CDA de volgende vervolgvragen.

Het college geeft in de beantwoording aan dat bij bouwvergunningen de verkeersveiligheid altijd als zwaarwegend argument wordt meegenomen. Indien het nodig is om aanvullende maatregelen te nemen, dan wordt dat in de vergunning opgenomen.

Het college stelt dat het opstellen van een BLVC-plan (bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie) onderdeel wordt van de vergunning wordt. In dit plan, wat na vergunningverlening moet worden uitgewerkt en afgestemd met de gemeente, wordt aangegeven hoe de verkeersveiligheid rondom de scholen en schoolroutes kan worden gewaarborgd en welke aanvullende maatregelen nodig zijn.

Dat roept de volgende vragen bij het CDA de volgende vragen op.

1. Hoe kun je eerst stellen dat verkeersveiligheid een zwaarwegend punt is bij de vergunningverlening, maar vervolgens zeggen dat je de verkeersveiligheid na vergunningverlening gaat regelen in een BLVC-plan?
2. Is dit standaard beleid om de verkeersveiligheid zo te borgen als er een bouwvergunning wordt verleend? Indien er geen goede afstemming tot stand komt tussen Oasen en de gemeente om de verkeersveiligheid te borgen, kan de vergunning dan worden ingetrokken?
3. Is het college van mening dat deze procedure de meest geschikte is om verkeersveiligheid bij bouwprojecten bij o.a. scholen te borgen? Anders: is het niet verstandiger om de verkeersveiligheid te borgen voorafgaand aan de vergunningverlening?
4. Hebben het Kalsbeek College en eventuele andere belanghebbenden nog inbreng in het op te stellen BLVC-plan? Tegen een BLVC-plan staat toch geen bezwaar en beroep open?

De gemeente en Oasen hebben volgens de beantwoording verschillende alternatieve routes besproken. Die bleken allen niet haalbaar, o.a. het alternatief vanaf de Zegveldse Uitweg met een overslag in de Grecht.

5. Welke alternatieve varianten bleken nog meer niet haalbaar? En waarom niet? Wat voor onderzoek is, of onderzoeken zijn, gedaan om tot deze conclusie te komen?
6. Is het college bereid om deze alternatieve routes of mogelijk andere alternatieven nog vóór verlening van de vergunning met Oasen te bespreken? En het Kalsbeek College daar waar nodig in deze gesprekken te betrekken?

Wij hopen op uw spoedige beantwoording.

Namens CDA Woerden,

Job van Meijeren en Rumo van Aalst