



CDA-FRACTIE SOEST / SOESTERBERG

Vragen conform artikel 46 van het reglement van orde aan het College van Burgemeester & Wethouders

Afwijzen door het college van aanvragen huisvesting scholen

Op 20 december 2019 werd de gemeenteraad via een mail van wethouder Dijkhuizen op de hoogte gesteld van het besluit van B&W om 5 ingediende aanvragen onderwijshuisvesting niet te beoordelen op grond van het door de raad in 2017 vastgestelde huisvestingsplan onderwijs, maar deze af te wijzen.

Het betreft de uitbreiding van de 1e Van der Huchtschool, Paulus Potter, vervanging noodlokalen 2e Van der Huchtschool, uitbreiding van de Werveling, renovatie van de Ludgerus, vernieuwbouw van het Griftland College.

Over uitbreiding van de Carolusschool in Soesterberg en de nieuwbouw van de Postiljon in Soesterberg wordt binnenkort wél besloten door de raad.

Maandag 13 januari 2020 en dinsdag 14 januari 2020 heeft de fractie van het CDA, net als andere fracties, brieven ontvangen van de Stichting Van der Huchtscholen, van de Medezeggenschapsraad van de 2e van der Huchtschool, van de Medezeggenschapsraad van de 1^e van der Huchtscholen en van de Stichting PCBO.

In deze brieven is te lezen dat de afzenders zeer ontstemd, verbaasd en zeer teleurgesteld zijn over het college omdat de huisvestingsaanvragen -voor hen totaal onverwacht - zijn afgewezen. Daarbij gaat het om de door het college genoemde redenen (zoals de verduurzamingsopgave, de noodzaak tot integratie of de bewering dat er elders in de gemeente wel ruimte zou zijn) en de procedure die het college heeft gevolgd.

Het college schreef 20 december 2019 in de mail aan de raad nog dat de schoolbesturen “het jammer vinden” dat de aanvragen niet worden gehonoreerd.

Dit ligt dus anders.

Met elkaar eens spreken over het onderwijsgebouw van de toekomst is prima, zoals ook de schoolbesturen aangeven, maar lost niet de grote ruimteproblemen die scholen nú al jarenlang hebben. Waar het hier om gaat is het afwijzen van plannen die gebaseerd zijn op het bestaande Integraal Huisvestingsplan Onderwijs van 2017, een plan dat wel degelijk een integrale visie kent en uitgaat van de verduurzamingsopgave en is opgesteld mét het onderwijsveld.

Scholen geven aan dat ze de gang van zaken zien als een eenzijdige aanpassing van spelregels tijdens het spel. Het CDA voegt daar aan toe: en zonder de spelers tijdig op de hoogte te stellen dat de regels zijn veranderd.

Het CDA voelt zich ook op het verkeerde been gezet. De gemeenteraad moet er immers van uit kunnen gaan dat het college handelt conform vastgesteld beleid. Het CDA was juist blij dat de scholen die nu -eindelijk- hun schoolgebouw konden aanpassen, plannen hadden ingediend, vaak na jarenlange gesprekken met de gemeente.

Het CDA start graag de discussie over het juiste schoolgebouw / onderwijsgebouw van de toekomst. Maar de gemeente heeft de wettelijke taak te zorgen voor goede en gezonde onderwijsgebouwen voor de kinderen die nú naar school gaan.

Het CDA heeft over de gang van zaken een aantal vragen.

Graag ontvangen we een reactie vóór de opiniërende raad van 30 januari 2020.

1 De gemeenteraad, onze inwoners zoals leerkrachten, schoolbesturen en ouders moeten er op kunnen vertrouwen dat het college beleid voert gebaseerd op besluiten die de raad heeft genomen.

Waarom heeft het college de raad de aanvragen van de scholen niet voorgelegd? En waarom heeft het college niet de koninklijke route bewandeld door de raad eerst op te hoogte te stellen van haar voornemen aanvragen af te wijzen hoewel die zijn gebaseerd op het vastgesteld integraal huisvestingsplan, zodat de raad een afweging kan maken?

Waarom heeft het college besloten zelf beoordelingsregels te veranderen en toe te voegen zonder dat met de raad te bespreken?

2 Wanneer wisten de indieners dat hun aanvraag zou worden afgewezen, hoe zijn zij hierover en over de door het college aanpaste criteria geïnformeerd en welke mogelijkheden hadden zij om de plannen aan te passen?

3 De scholen die nu aan de beurt zijn voor bijv. vervanging van noodlokalen worden onevenredig getroffen als de aanvragen nu niet toegekend worden. Ze hebben al moeten wachten omdat ze pas ná andere (wel gehonoreerde) aanvragen ingepland waren.

Tot welke vertraging leidt afwijzing, welke hogere kosten veroorzaakt dit voor de scholen en hoeveel langer moeten de honderden kinderen op deze scholen nog in een te krap schoolgebouw, in noodlokalen en ongezonde gebouwen les krijgen?

Tot slot stellen we het zeer op prijs stellen als u de raad de verschillende aanvragen van de scholen toestuurt, inclusief de bijbehorende correspondenties m.b.t. de aanvragen.

Dan kan de raad een oordeel vormen en een besluit nemen over -het agenderen van- de ingediende aanvragen voor onderwijshuisvesting.

Namens de CDA fractie

Peter Lucas

lucap@soest.nl