

Voorzitter,

Vanavond praten we wederom over een onderwerp dat al jaren op de agenda heeft gestaan. Nu betreft dit het WOB-verzoek van de Stichting Gemeenschapsbelangen (groot) Azelo over de aangegeven periode.

Wat een droefenis dat dit alles heeft geleid dat de Stichting om WOB-verzoek moeten verzoeken om duidelijkheid te krijgen.

Uitgangspunten voor ons als CDA waren en zijn:

- 1: Het CDA is niet tegen opvang van vluchtelingen in onze gemeente Borne maar wel tegen opvang op deze locatie gezien de gedane beloften.
- 2: Het amendement kopen en slopen welke is aangenomen in de raadsvergadering
- 3: Het draagvlak van de omwonenden die we als CDA-fractie serieus hebben genomen

Het gemeentebestuur, zo staat vermeld in het voorstel, wil graag transparant zijn over de gehele gang van zaken. Wat de CDA-fractie mist in het voorstel voorzitter is dat gesteld kan worden dat niet alleen het gemeentebestuur transparant wil zijn. Laat ik duidelijk zijn voorzitter: de gehele Gemeenteraad wil transparant zijn.

Op 11 januari jl. heeft de gemeenteraad besloten om de geheimhouding op te heffen en dit was juist omdat we transparant willen zijn. Wat het CDA-fractie opvalt, is dat bij stukken die zijn aangeleverd ook stukken zwart zijn gemaakt dan/wel niet ontvankelijk zijn verklaard.

Waarom voorzitter is niet alles openbaar, hier was toch toestemming voor gegeven?

En wie bepaald dat iets wel of niet zwart wordt gemaakt dan wel niet ontvankelijk is om dit bij de WOB stukken te voegen? De gevraagde documenten zijn door de CDA-fractie opgestuurd, in overeenstemming met verzoek. Dit was immers aan alle fracties en collegebestuur het verzoek.

De fractie van het CDA heeft gesproken met de Stichting Groot Azelo en met de omwonenden. Ook hebben we met de omwonenden meermaals contact gehad middels mail, app en/of telefoon. Deze contacten zijn meegestuurd door de CDA fractie maar niet ontvankelijk verklaard ondanks toestemming van de omwonenden.

Vraag: hoe is dit te verklaren en uit te leggen?

Voorzitter,

Een aantal onderwerpen die wij als CDA missen zijn de mail- of appcontacten en verslagen van gesprekken van onze burgemeester Pierik met Dhr. Kapteijn.

Waarom zitten deze er niet bij, mag dit niet openbaar gemaakt worden? Dit zijn onzes inziens nu juist de stukken die ertoe doen bij dit WOB-verzoek. Uit stukken uit de pers blijkt dat de Burgemeester voor openbaarmaking is van de stukken.

Vraag die het CDA heeft is waarom hier geen openheid over gegeven wordt?

Dan wethouder Kotteman. U geeft aan contacten gehad te hebben met de buurt en met Stichting G. Azelo. Maar helaas moeten ook nu de CDA-fractie constateren dat u in gebreke blijft. U communiceert niet, u mailt niet en als klap op de vuurpijl stelt de CDA-fractie vast dat u nagenoeg geen stukken hebt aangeleverd, en dat als portefeuillehouder. Dat roept vragen op zoals: Heeft u niet gemaaild met de omwonenden? Hebt u wel contact gehad met de omwonenden? Zijn er van al die bezoeken en contacten geen verslagen gemaakt?

Kortom is de vraag: waar zijn de stukken Wethouder Kotteman.

Wel krijgen we van de omwonenden een helder verslag van uw contact met de omwonenden van afgelopen donderdag.

Voorzitter,

Ervan uitgaand dat wat ons is toegezonden op waarheid berust, en waarom zouden wij dit niet geloven, wordt door de omwonenden in hun verslag aangegeven dat u niet over de WOB en de nota van uitgangspunten met hen wilt spreken. De omwonenden stellen verder en ik citeer: "de wethouder gevraagd waarom hij nooit met ons in gesprek ging terwijl hij het tegenovergestelde wel in de gemeenteraad verkondigde". Einde citaat.

Hoe moeten wij dit duiden wethouder?

Kunnen wij van het gesprek van vorige week tussen u en de omwonenden een gespreksverslag krijgen?

Tot zover.

Voorzitter. De CDA-fractie wil graag eerst antwoorden op de gestelde vragen alvorens in te stemmen met het raadsbesluit.