

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Ta.v. mevrouw J. Groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Wijdmeren, 30 april 2022

Betreft: Zaaknummer 1776366 Zienswijze ontwerp Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

Geacht college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

Wijdmeren is een van de mooiste gemeentes van Noord-Holland. Waarom kunnen wij dat zo stellig zeggen? Omdat Wijdmeren het hoogste percentage NNN gronden heeft, dus plassen, weidegronden en landgoederen. Stuk voor stuk pareltjes waar onze inwoners en ook recreanten enorm van genieten. Dit moeten we koesteren. Echter is er met het vaststellen van de omgevingsvisie een ander regime bijgekomen, namelijk "Bijzonder Provinciaal landschap". Dit alles om de natuurwaarden in het gebied te beschermen. Maar dit heeft ook hele nadelige gevolgen voor de inwoners en zeker ook voor de (recreatie) ondernemers in onze gemeente, het houdt namelijk verdere ontwikkeling tegen.

Nu ligt het Ontwerp Natura 2000 beheerplan Oostelijke Vechtplassen Planperiode 2022-2028 ter inzage. De CDA Wijdmeren fractie dient hierbij een zienswijze in.

Vooraf willen wij opmerken dat in één van de twee doelen (Samenvatting blz. 5 tweede bullet) van dit beheerplan gesproken wordt over "in en om het gebied". Wij maken bezwaar dat ook voorwaarden worden gesteld buiten (ofwel om het gebied) het gebied. Zoals hierboven benoemd, geldt voor Wijdmeren dat buiten de Natura 2000 gebieden veelal een regime van Bijzonder Provinciaal Landschap van toepassing is. Waardoor de ontwikkeling/uitbreiding van de recreatieondernemingen moeilijk gemaakt wordt. Indien nu ook in de kaders wordt vastgesteld, dat ook maatregelen genomen kunnen worden buiten gebieden Natura 2000, wordt de ontwikkeling nog verder bemoeilijkt.

Daarnaast maken wij bezwaar dat nu gekeken wordt of bestaande activiteiten in dit gebied kunnen (blijven). Dit betekent zelfs dat in bepaalde omstandigheden ondernemingen ook in reeds bestaande activiteiten belemmerd worden. Tenslotte zetten we vraagtekens bij ditzelfde doel, waar alleen de gebruikers genoemd worden. Het lijkt ons niet meer dan logisch om ook het gesprek aan te gaan met de eigenaren.

Wij willen de nadruk leggen op de zin boven aan bladzijde 6: *Voor alle Natura 2000-gebieden, inclusief de Oostelijke Vechtplassen, zijn doelen bepaald waarmee alle gebieden bijdragen aan de ambities voor behoud van natuur en biodiversiteit op Europees niveau.* Hier gaat het ons specifiek om het woord "behoud". Op vele bladzijden is te lezen dat het doel "uitbreiding" is, zowel voor flora als fauna. Hierbij merken wij op dat de doelstelling veelal te hoog gegrepen is. Als voorbeeld geven wij de zwarte stern, daar wordt als populatie doel 110 paar aangegeven. Elders lezen we dat er in 1960 100 paar aanwezig waren. Ruim 60 jaar geleden is dit gebied door bijvoorbeeld recreatie, verkeer, vliegverkeer en bevolkingstoename totaal niet meer vergelijkbaar met de huidige situatie. Daarom roepen wij u op om nog eens goed naar de doelen te kijken en deze realistisch weer te geven. Vervolgens naast de doelen ook te kijken naar de maatregelen.

Als we bij het voorbeeld van de zwarte stern blijven, lezen we dat de grootste bedreigingen voor deze vogelsoort de grauwe gans is. Een citaat: *De vraat door grauwe ganzen is voor het leefgebied van zwarte sterns een beperkende factor omdat hierdoor verlandingsvegetaties zoals mattenbies- en lisdoddevelden verdwenen. Daarnaast verstoren ganzen in de nacht kolonies van zwarte stern (Van der Winden, 2010). Dat betekent dat grauwe ganzen vooral invloed hebben op de herstelopgave, die moeizaam of niet realiseerbaar is met de huidige graasdruk. Door het aanbieden van kunstmatige nestvlotje is dit deels oplosbaar, al moeten die ook beschermd worden tegen ganzen (Van der Winden en Dreef, 2019).*

Hier wordt naast de maatregel vernatting ook kunstmatige nestvlotje gemaakt, en deze nestvlotjes moeten weer beschermd worden tegen ganzen. De maatregelen die hier genomen worden vinden wij te veel gericht op het bedenken van allerlei ingrepen die omslachtig zijn en waarvan het effect ontoereikend is en bovendien de oorzaak niet wegneemt. Daarnaast wordt ook nog een maatregel genomen die wij niet acceptabel vinden, namelijk vernatting van graslanden. In het verleden hebben wij ook al bezwaar gemaakt tegen de activiteiten die de provincie in dit gebied heeft ondernomen. Namelijk om (kleine) particuliere grondeigenaren te dwingen om grond te verkopen onder dreiging van onteigening. Naar aanleiding hiervan zijn er verschillende belangenorganisaties opgericht. Wij hebben ernstige twijfels of dit de goedkeuring van deze belangenorganisaties kan wegdragen.

In het beheerplan lezen we dat de (grauwe) gans niet alleen een bedreiging is voor de zwarte stern, maar een bedreiging is voor vele broedvogels in dit gebied, bijvoorbeeld de roerdomp, woudaap, purperreiger, porseleinhoen en de grote karekiet. De gans loopt als een rode draad door het hele beheerplan heen. We weten allemaal dat de populatie van de (grauwe) gans sinds de jaren negentig van de vorige eeuw explosief is toegenomen. Ook weten we dat de maatregelen om de populatie terug te dringen tot op heden niet geslaagd zijn. Doelmatiger is om nu prioriteit te geven in dit beheerplan om de aantallen van ganzen drastisch naar beneden te krijgen. In bijlage 6 zien we de aanbevelingen. Deze zijn niet toereikend om de aantallen drastisch naar beneden te krijgen. Zolang dit niet lukt zijn alle andere maatregelen ontoereikend om de doelen te halen.

Bovendien zijn verschillende maatregelen een bedreiging voor de recreatie in Wijdemeren. Hier willen wij een voorbeeld aanhalen voor het Wijde Blik, waar gesproken wordt over het terugdringen van vaarbewegingen en het plaatsen van drijfbalken. Ook hier een maatregel die niet de grootste veroorzaker van te weinig riet aanpakt. Bovendien heeft deze maatregel grote gevolgen voor de recreant en de recreatie ondernemer, juist in de Wijde Blik wordt door onze eigen inwoners gerecreëerd. Tegen deze beide maatregelen maken wij dan ook bezwaar.

Verder merken wij op dat in het beheerplan veelal gesproken wordt in termen van “mogelijk”. Hieronder een paar citaten:

- *Een te hoge brasemstand belemmert hier **mogelijk** het herstel van helder water*
- *Zullen de werkelijk aanwezige aantallen **mogelijk** iets hoger liggen*
- ***(Samenvatting blz. 5 tweede bullet)mogelijk** dat concurrentie met de watervleermuis hierin een rol speelt.*
- *Het is **mogelijk** dat de verspreiding van de grote modderkruiper onderschat wordt*
- ***Mogelijk** heeft dit te maken met dispersieproblemen*

Op basis van **mogelijke** oorzaken is het onverantwoord maatregelen te nemen. Alvorens men maatregelen neemt dient men zeker te zijn van de oorzaak. Dit is een basisvoorwaarde, voor het nemen van maatregelen.

Concreet willen wij verzoeken dit ontwerp beheerplan aan te passen naar aanleiding van onze bezwaren en opmerkingen alvorens tot besluitvorming over te gaan.

Ter afsluiting willen wij opmerken dat zo een omvangrijk stuk niet voor iedere belanghebbende goed leesbaar is en daardoor niet altijd even duidelijk is wat de gevolgen zijn. Een betere communicatie over dit (ontwerp) beheerplan vinden wij noodzakelijk voor onze inwoners en ondernemers. Alleen een advertentie in de lokale bladen, voor een beheerplan met verstrekkende gevolgen achten wij niet voldoende.

Uiteraard zijn wij ten allen tijde bereid om deze zienswijze verder toe te lichten.

CDA fractie Wijdmeren,

R.M van Rijn
J.W.B. Nienhuis
P.G. Heeren