



Beantwoording vragen van de raad

Datum collegevergadering	15-6-2021
Zaaknummer	RV21.025
Naam raadslid	Cees Sintenie
Fractie	CDA
Portefeuillehouder(s)	S.Y. Dinjens

Onderwerp: Concept nota van Uitgangspunten Driehuis 2021-2030

Toelichting bij de vragen:

Op 11 mei heeft het college middels een collegebericht een besluit genomen om de concept nota te bespreken tijdens de 6e en laatste dorpsdialoog Driehuis op 18 mei. De raad is hierover geïnformeerd middels dit collegebericht.

Vraag 1

Is het college het met het CDA eens dat een dorpsdialoog moet plaatsvinden met alle betrokkenen en niet enkel de bewoners? Ook scholen, bedrijven en verenigingen maken toch deel uit van de gemeenschap van Driehuis?

Antwoord vraag 1

Ja, een dorpsdialoog wordt gevoerd met alle betrokkenen bij Driehuis. (Maatschappelijke) instellingen, ondernemers in Driehuis, bewoners én geïnteresseerden zijn uitgenodigd deel te nemen aan de Dorpsdialoog Driehuis.

Vraag 2

Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 2

Zie antwoord bij vraag 1.

Vraag 3

Klopt het, dat het college al jarenlang in dialoog is met RKVV Velsen over een mogelijke verhuizing inclusief hun bereidheid daarin mee te werken? Zo ja, wat is de uitkomst van deze dialoog?

Antwoord vraag 3

Nee, dat klopt niet. Ontwikkelcombinatie (Ontwikkeladviseur en Timpaan) heeft in het recente verleden een plan gemaakt om woningbouw te realiseren op de locatie van RKVV Velsen. Onderdeel van dat plan was de verhuizing van RKVV Velsen naar het gebied rondom Sportpark Groeneveen. Aan de initiatiefnemers is toen gevraagd een zogenaamd principeverzoek in te dienen bij het Ondernemersloket. De initiatiefnemer heeft in oktober 2018 een principeverzoek



ingediend. Het college heeft aangegeven niet mee te (kunnen) werken aan de realisatie van het plan (onder andere op basis van het vigerend beleid, zoals de Structuurvisie 2025). Daarnaast is een aantal andere voorwaarden genoemd waaraan voldaan moest worden alvorens dit initiatief kans van slagen zou hebben. Die voorwaarden hadden onder andere betrekking op het draagvlak (op basis van een participatietraject) en een goede ruimtelijke en milieukundige onderbouwing. De ontwikkelaar was voornemens het plan in maart 2020 te presenteren aan uw raad. De stukken zijn uiteindelijk wel gedeeld, maar de presentatie kon door de eerste coronagolf niet plaatsvinden. Het college heeft destijds de ontwikkeling van Stationspark Driehuis en Sportpark Groeneveen meegenomen in de Dorpsdialoog Driehuis. Van een afzonderlijke dialoog met de initiatiefnemer en/of RKVV is dan ook geen sprake. De dialoog vindt plaats in de Dorpsdialoog Driehuis waarbij iedereen in staat is/wordt gesteld om daaraan deel te nemen.

Vraag 4

Is het college bekend dat zowel RKVV Velsen als de potentiële ontwikkelaar in gesprek zijn met de provincie, de gemeente en de MRA over een mogelijke verhuizing?

Antwoord vraag 4

Het college is ervan op de hoogte dat er gesprekken hebben plaatsgevonden tussen de provincie, het versnellingssteam van de MRA, de initiatiefnemer voor de locatie RKVV en de gemeente.

Vraag 5

Zo ja, wat is daarover bekend en welke status heeft dit?

Antwoord vraag 5

In deze gesprekken heeft de initiatiefnemer (Ontwikkeladviseur BV) het plan nader toegelicht aan de betrokken partijen. Reden hiervoor is de voorgestelde verplaatsing van RKVV Velsen naar de zuidkant van de spoorlijn Haarlem-Driehuis. Omdat dit gebied aangemerkt is als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), is stedelijke ontwikkeling hier in principe niet mogelijk (op basis van omvang RKVV Velsen). De initiatiefnemer wil graag verkennen welke mogelijkheden er wel zijn.

Het zijn verkennende gesprekken geweest, zonder specifieke status.

Vraag 6

En, zijn er in dit licht al mogelijkheden onderzocht op haalbaarheid? Zo ja, wat zijn daarvan de uitkomsten?

Antwoord vraag 6

Nee, omdat nog veel onduidelijk is.

Voor de verplaatsing van RKVV is plaats nodig elders in de gemeente. De initiatiefnemer gaat uit van herplaatsing ten zuiden van het spoor, maar er zijn nog veel onduidelijkheden over het beschermingsregime BPL. In de toelichting van het BPL staat dat ontwikkeling niet onmogelijk is, maar in de uitwerking blijken slechts (zeer) kleine ontwikkelingen mogelijk. Vervolggesprekken met de provincie Noord-Holland worden voorbereid.

Bovendien heeft de raad in januari 2020 het Ontwikkelperspectief Binnenduinrand vastgesteld, waarin de waarde van het aardkundig monument op deze locatie benoemd wordt, evenals de ecologische verbindingroute langs het spoor.

Onderzoeken naar verhuizing van de velden van RKVV naar andere locaties zijn naar ons weten ook nog niet gestart, en dus is een vergelijking voor wat betreft haalbaarheid moeilijk te maken.

De aanvullende woningbouw op deze locatie (circa 200 – 300 woningen volgens het initiatief) zijn in de Dorpsdialoog Driehuis als zorgpunt genoemd. Omdat de locatie vooralsnog niet nodig is om aan de woningbehoefte te voldoen, en omdat er meer geschikte locaties in de gemeente voorhanden zijn, zijn er nog geen aanvullende onderzoeken gestart.

Vraag 7

Klopt het dat zowel de potentiële ontwikkelaar als RKVV Velsen voorafgaand aan de laatste dorpsdialoog niet zijn geïnformeerd over de door het college gemaakte keuze om RKVV Velsen in ieder geval niet vóór het jaar 2030 te verhuizen?

Antwoord vraag 7

Gedurende de dialoog is iedereen geïnformeerd over de resultaten van de bijeenkomsten. De verwerking in de concept-Nota van uitgangspunten is niet separaat met RKVV Velsen gedeeld, voorafgaand aan de bijeenkomst van 18 mei. Niemand heeft hierin een voorkeurspositie gekregen.

Vraag 8

Zo ja, waarom is dit niet gebeurd?

Antwoord vraag 8

De Dorpsdialoog Driehuis is gebaseerd op een open en transparante communicatie tussen alle betrokken partijen. Het geven van een voorkeurspositie aan één van de betrokken partijen past hier niet bij. Iedere partij heeft op een bepaald onderwerp een eigen belang. De initiatiefnemers van RKVV Velsen zijn daar één van, maar daarnaast zijn er ook andere partijen die iets willen in Driehuis, zoals Amvest en Heijmans met de locatie Zuidostrand, Colliers International met de Parochietuin van de Engelmunduskerk, Missiehuis BV met het Missiehuis, Scholz Groep met het Witte Kinderhuis.

Vraag 9

Wat vindt het college ervan dat de belanghebbenden, lopende onderhandelingen en gesprekken, het 'besluit' van het college over de verhuizing uit de krant moesten vernemen?

Antwoord vraag 9

De concept-Nota van uitgangspunten is ter bespreking een week voor de laatste bijeenkomst van de Dorpsdialoog vrijgegeven voor de inwoners van met Driehuis en andere betrokkenen/geïnteresseerden. Het is nog in concept. Het college heeft de Nota van uitgangspunten nog niet vastgesteld.

De Nota van uitgangspunten is via www.samenspelvelsen.nl met alle betrokkenen gedeeld voordat de laatste Dorpsdialoog plaatsvond en voordat hierover is gecommuniceerd in de krant. Ook konden alle geïnteresseerden deelnemen aan de laatste bijeenkomst van de Dorpsdialoog. In aanloop naar vrijgave van de concept-Nota van uitgangspunten is met de onafhankelijke klankbordgroep van de Dorpsdialoog afgesproken om deze route te bewandelen. Het college staat achter deze werkwijze.

Vraag 10

Waarom heeft het college besloten de concept nota van uitgangspunten op 18 mei te bespreken met de dorpsdialoog en niet eerst de onderzoeken af te wachten naar de voor- en nadelen van een mogelijke verhuizing?



Antwoord vraag 10

Vooralsnog is de voorziene verhuizing naar de zuidkant van de spoorlijn niet mogelijk vanwege het beschermingsregime BPL. Ook het Ontwikkelperspectief Binnenduinrand benoemt de waarde van dit gebied. Er zijn daarnaast geen lopende of geplande onderzoeken.

Vraag 11

Waarom heeft het college besloten om de gemeenteraad achteraf te consulteren over deze concept nota van uitgangspunten en niet vooraf?

Antwoord vraag 11

De concept-Nota van uitgangspunten is opgesteld op basis van de vigerende beleidskaders en de gesprekken die in en met Driehuis zijn gevoerd. Het is als het ware een agenda, opgesteld door het dorp zelf.

Om recht te doen aan bijna anderhalf jaar open dialoog tussen inwoners onderling, ondernemers, instellingen en andere betrokkenen en de gemeente, is de concept-Nota van uitgangspunten opgesteld met een inhoud die zo dicht mogelijk bij Driehuis ligt. Tussentijdse consultatie had de focus kunnen verleggen. Daarnaast is er nog de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen, voordat een definitief concept met uw raad besproken wordt.

Vraag 12

Velsen heeft een woningopgave voor 2030 totaal van 2900 woningen.

Vindt het college het niet voorbarig om, in het licht van de grote gemeentelijke woningbouwopgave en de lopende gesprekken rondom RKVV Velsen, op dit moment al een mogelijke verhuizing tot na 2030 te bevroeren?

Antwoord vraag 12

De raad heeft met het raadsakkoord gezegd te “willen voldoen aan de woningbouwopgave nu en in de toekomst, waarbij we zoveel mogelijk het (huidige) groen willen behouden”. De raad heeft met het aannemen van het Koersdocument 2040 invulling gegeven aan deze ambitie. Eén van de componenten daarvan is de koers om zoveel mogelijk binnenstedelijk in te vullen, en daarbij locaties dicht bij het groen lager te prioriteren en faseren.

Hiermee liggen het Koersdocument Omgevingsvisie 2040 en de concept-Nota van Uitgangspunten Driehuis 2021 – 2030 in lijn met elkaar.

Vraag 13

Zo niet, waarom niet?

Antwoord vraag 13

De aangehouden fasering ligt in lijn met de prioritering in het Koersdocument Omgevingsvisie. Omdat de focus op binnenstedelijke locaties dient te liggen, en er met die locaties vooralsnog voldoende ruimte is in om de woningbouwbehoefte te voorzien, wordt er op de korte termijn (tot 2030) niet naar locaties gekeken die een buitenstedelijke ontwikkeling omvatten.

Vraag 14

Waarom is de verkeers- en parkeerproblematiek niet direct besproken met RKVV Velsen?

Antwoord vraag 14

Alle partijen in Driehuis, waaronder RKVV Velsen, zijn uitgenodigd om deel te nemen aan de verschillende bijeenkomsten van de Dorpsdialoog Driehuis. Ook de bijeenkomst over de verkeersknelpunten. De verkeers- en parkeerproblematiek rondom RKVV is ook door veel andere





partijen aangedragen als probleem. Ook Goudappel Coffeng – het adviesbureau dat is gevraagd de Verkeersanalyse Driehuis uit te voeren – signaleerde deze problemen. Zodoende is het een onderwerp geworden in de Dorpsdialoog Driehuis. Alle partijen, waaronder RKVV, konden vervolgens reageren op de tussentijdse rapportage van het adviesbureau.

De genoemde partijen in het onderzoek van Goudappel Coffeng zijn niet apart benaderd, om iedereen hetzelfde te behandelen gedurende de dialoog. Om die reden is ook niet apart contact gezocht met Huis ter Hagen, Serviceflat de Luchte, de basisscholen en de ondernemers aan de Driehuizerkerkweg (ook allen expliciet benoemd in het onderzoek van Goudappel).

Vraag 15

Is het college het met ons eens dat deze concept nota van uitgangspunten nu al definitieve verwachtingen wekt bij de Dorpsraad Driehuis?

Antwoord vraag 15

Nee. De huidige concept-Nota van Uitgangspunten is het resultaat van ruim een jaar lang Dorpsdialoog Driehuis, waarin vaak is aangegeven welk proces doorlopen wordt met bijbehorende momenten van definitieve besluitvorming.

In alle communicatie tot nu toe is duidelijk aangegeven dat er een concept voor ligt waar betrokkenen nog op kunnen reageren tot en met 22 juni 2021. Ook is aangegeven dat niets vastligt totdat de gemeenteraad van Velsen een besluit neemt.

Vraag 16

Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 16

Zie beantwoording vraag 15. Via alle communicatiekanalen is kenbaar gemaakt dat het voorliggende stuk een concept is.

Vraag 17

Is het college het met ons eens dat de gemeenteraad, als hoogste orgaan in de gemeente, pas na de zomer zal worden geconsulteerd over deze notitie en niet aansluitend in een sessie met de fracties zodat ook zij hun visie kunnen geven over de dorpsdialoog?

Antwoord vraag 17

Omdat de reactietermijn tot en met 22 juni is, zal de consultatie niet meer voor de zomer plaatsvinden.

De concept-Nota van Uitgangspunten gaat na de zomer via een beeldvormende/oordeelsvormende sessie met uw raad besproken worden. Hiervoor zullen wij nog een agendaverzoek doen.

Vraag 18

Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 18

Zie beantwoording vraag 17.

