“Voorzitter,
Naast gezondheid is veiligheid een van onze belangrijkste behoeften. Veilig zijn in je eigen huis en omgeving zou de normaalste zaak van de wereld moeten zijn. Maar helaas is dat niet altijd zo.

De organisatie Veilig Thuis is, vanwege een wetswijziging, sinds 2015 opgezet als meldpunt voor mensen die zich (vermoedelijk) in een onveilige thuissituatie bevinden. Als CDA zijn we sinds het ontstaan in 2015 zeer alert op het functioneren van deze organisatie. De voorbereiding klonk gedegen maar dan komt de praktijk.

Onze vragen konden helaas niet altijd beantwoord worden, we hoorden zorgen over het halen van doelstellingen, wachtlijsten ontstonden en er werd een aantal keer om extra budget gevraagd om die weg te werken. In 2017 werden de wachtlijsten zelfs structureel.
Oorspronkelijk was het de bedoeling om Veilig Thuis NHN per 2016 volledig te integreren in de GGD, nu gaat de voorkeur uit naar ontvlechting. Vanwege de toenemende kosten en om de aansturing en bedrijfsvoering op orde te krijgen.
Voorzitter, we zijn er van overtuigd dat er heel hard gewerkt wordt om de basis op orde te krijgen. Iedereen wil dat Veilig Thuis als organisatie slaagt en een betrouwbaar advies- en meldpunt is.

Waarom dan deze motie?
Omdat onze zorgen alleen maar toenemen. Zeker nadat het Rijk Veilig Thuis onder verscherpt toezicht stelde. Er is inmiddels een structureel probleem en geen zicht op een betrouwbare lange termijn oplossing.

Als CDA hebben we het gevoel steeds achter de feiten aan te lopen, langs de zijlijn te staan. De bijlage bij de motie is een voorbeeld van hoe wij (je zou bijna denken via knip en plakwerk) zijn meegenomen. De brief van de GGD in juni vorig jaar over een begrotingstekort van ruim 5,5 ton was een verrassing en ook de onder toezichtstelling kwam voor ons onverwacht.

We willen met deze motie dat het college even teruggaat naar de basis.
Zoals in ons coalitieakkoord staat leggen we de focus op vroege signalering van zorgvragen.
Het college moet zorgen voor een betrouwbare uitvoering met voldoende middelen en mensen om in die veiligheid te kunnen voorzien.

We kunnen nu als raad wel ‘achterover gaan zitten’ omdat er 3 jaar later een DVO is ondertekend en een onderzoek afwachten maar dat lijkt mij niet wenselijk. Het tekenen van een DVO zegt niet zoveel zonder een uitspraak over de verwachtingen hiervan en zonder begroting. Het Rijk twijfelt of er op tijd voldoende aanvullend middelen beschikbaar zullen zijn en wil concrete verbetermaatregelen zien.
De situatie blijft wat ons betreft zorgelijk. GroenLinks, PvdA en PW2010 delen deze zorg en zijn dan ook mede-ondertekenaars.

Als raad moeten wij het college controleren op het garanderen van de veiligheid voor onze kwetsbare inwoners in hun eigen huis. Wij vragen daarom om een rvs waarin wordt aangegeven hoe onze gemeente de wettelijke verantwoordelijkheid structureel gaat regelen en of onze lokale doelen gerealiseerd kunnen worden. Mét een onderbouwing van het benodigde budget.”