Inbreng CDA – PPLG

Voorzitter, Op tafel ligt een startdocument van een transitie die zijn weerga niet kent en die het leven van velen met name op het platteland gaat beheersen. Er staan richting gevende beleidskeuzes in. Er zijn partijen die doen voorkomen alsof we later nog van alles kunnen veranderen aan het document. Maar helaas is onze ervaring dat grote aanpassingen later vaak toch niet meer mogelijk zijn. Het PPLG gaat naar het Rijk. Als de minister op basis van dit stuk zegt: ‘goed idee, hier krijg je geld voor’ dan kun je niet opeens een andere weg in slaan. Daarnaast moeten we er met elkaar voor zorgen dat het PPLG een menselijke maat houdt. Veel bewoners van platteland en veel agrarisch ondernemers maken zich grote zorgen over de plannen van Rijk en provincie. Daarom is er absoluut nog een goed landbouwakkoord nodig. Los daarvan kunnen wij dit document zo niet naar de minister sturen. We weten dat de ambteneren en GS er druk mee bezig is geweest en dat waarderen we maar er staan beleidskeuzes in die tot grote problemen gaan leiden en die dus echt aangepast moeten worden.

Voorzitter, de natuurdoelen zijn in dit document zeer goed meegenomen. En grotendeels steunen we die. Maar de belangen van de agrarische sector zijn niet goed meegenomen. De balans is zoek. Ook bij de besteding van het budget. Hier moet een verschuiving gaan plaatsvinden ten gunste van de landbouw omdat die onderbedeeld is. Kan de gedeputeerde toezeggen dat zij dit nog gaat herstellen?

Wat zijn verder de zorgen die wij hebben over de land-en tuinbouwsector? Er wordt een transitie van de sector geeist langs alle assen van bedrijfsvoering tegelijkertijd. En dan ook nog binnen een kort tijdsbestek en zonder zicht op een toekomstbestendig verdienmodel. Dat is niet mogelijk. Daarnaast heeft de sector al veel verduurzaming doorgevoerd en daar zou meer erkenning voor moeten zijn. Zoals grote reducering van mest- en middelengebruik, 64% reductie van ammoniakuitstoot en toename van agrarisch natuurbeheer. De sector is altijd in ontwikkeling. Natuurlijk wil het CDA wel dat die ontwikkelingen doorgaat. Maar daarvoor zijn wel lange termijn keuzes nodig met realistische verdienmodellen, lange termijn financiering, innovatie en lange termijn doelen. In het kleine Nederlandland is de ruimtevraag enorm. We zullen functies zoveel mogelijk moeten combineren en tijd moeten geven. Je ziet het aan het naijleffect van natuur dat ook in dit stuk wordt benoemd. Bedrijven en natuur hebben tijd nodig om zich aan te passen en te laten zien wat alle maatregelen die al genomen zijn tot effect hebben.

De transitie vraagt ook om nieuwe markten. Markten voor duurzaam voedsel waarin veel partijen enorm geloven, die markten zijn er nog niet. We moeten af van een kunstmatige tijdsdruk. Geef aan het Rijk aan dat de dwingende tijdhorizon van 2030 niet haalbaar is en dat we voor sommige onderdelen minstens tot 2035 nodig hebben. Laten we stap voor stap aan de slag gaan en tussentijds meten wat de effecten zijn. Dat betekent dat de tekst op blz 5 van document aangepast moet worden. Graag horen wij van GS, van de onderhandelende partijen en specifiek van BBB of zij bereid zijn zich in te zetten tijdshorizon tot 2035.

Wij willen ook benadrukken dat wij het geen goede zaak vinden dat de vaststelling van de natuurbeheerplannen gemandateerd wordt een GS. Kan dat geschrapt worden? Om er verder voor te zorgen dat de trein in de goede richting gaat rijden hebben wij diverse wijzigingsvoorstellen voor het PPLG die wij zullen indienen in de vorm van Moties.

In de eerste plaats is het onacceptabel dat er zomaar 300 hectare extra van de binnenduinrand omgezet zou moeten worden naar NNN. Met de omzetting van de huidige hectares in Zuid-Kennemerland hebben wij al grote moeite en de grondeigenaren ook. De bollensector en andere gebruikers van de binnenduinrand kunnen niet rigoreus 300 hectare extra inleveren. Het dictum luidt:

Motie 1 Doelen Binnenduinrand

**Verzoeken GS**

**De aanwijzing van 300 hectare extra te realiseren NNN gebied in de binnenduinrand uit het PPLG te halen en een plan op te stellen om de doelen zoals een robuust watersysteem op andere wijze te realiseren waarbij ook rekening wordt gehouden met huidige gebruik van de binnenduinrand.**

Motie 2 Grondwaterstand veenweidegebieden

Wat betreft verhoging van grondwaterpeil in veenweidegebied zijn wij van mening dat veel te weinig rekening wordt gehouden met de praktische mogelijkheden voor bedrijven en met toekomstig beheer van het gebied. Dictum van de motie luidt

* Verzoeken GS: De voorgestelde peilverhoging in veenweidegebieden **niet** op te nemen in het PPLG, maar eerst de gevolgen in beeld te brengen en een nieuw voorstel te doen als de volgende zaken zijn uitgezocht:
* Drie beheerchecks uitvoeren generiek en waar nodig per gebied vanwege verscheidenheid van de gebieden

1. Te onderzoeken hoeveel koeien nodig zijn voor een goed beheer van een gebied

2 Te onderzoeken hoeveel koeien nodig zijn voor een goed verdienmodel voor ondernemers in het betreffende gebied

3 Te onderzoek bij welke grondwaterstand beheer nog goed mogelijk is

* De consequenties van de voorgestelde peilverhoging nader onderzoeken
* Een provinciale regeling op te stellen voor nadeelcompensatie voor ondernemers die inkomstenderving hebben als gevolg van grondwaterpeilverhoging.

Motie 3

Wij zijn mede-indiener van de motie PAS-melders van Ja21. PS heeft op 6 maart 20 miljoen beschikbaar gesteld voor strategische aankopen waarbij de gedeputeerde beloofde dat zij daarmee 70% van de pas-melders zou kunnen legaliseren. Nu blijkt er echter nog niet eens een stikstofbank voor Pas melders te zijn. Wanneer gaat GS hiermee aan de slag met die 20 miljoen in de achterzak?

Motie 4 – kringlooplandbouw

In het PPLG worden nu twee doelen voor de landbouw nagestreeft , namelijk de landelijke doelen van kringlooplandbouw en het provinciale doel natuurinclusief. Dit is niet verenigbaar. Kringlooplandbouw kent 7 ontwikkelrichtingen en bedrijven moeten zelf een keuze kunnen maken uit de verschillende richtingen. Een van de 7 is natuurinclusief en dat is prima. Maar dat mag niet de enigste richting zijn.

Het dictum luidt

**Verzoeken GS**

**Dictum: In het PPLG aan te sluiten bij het doel van het Rijk en te kiezen voor kringlooplandbouw zoals ook reeds vermeld staat en de 7 ontwikkelrichtingen niet in te perken. Daarom uit het PPLG te verwijderen dat gestreefd wordt naar het doel dat alle grondgebonden landbouw in 2030 natuurinclusief moet zijn.**

Motie 5

Wij hebben al meerdere malen aangegeven dat bij afronding van het NNN het benutten van agrarisch natuurbeheer onontbeerlijk is. Vanwege de grote ruimteclaim wordt zoals gezegd combineren van functies waar mogelijk ook steeds belangrijker; Het dictum luidt:

**Een open houding aan te nemen en agrarisch natuurbeheer te beschouwen als één van de mogelijke oplossingen voor het onderhoud van het landschap in NNN-gebieden.**

Motie 6

In het startdocument PPLG is de ruimtevraag voor natuur ontzettend groot. Meerdere doelen worden benoemd zoals groenblauwe dooradering, 1500 hectare bosaanleg, waterberging en het aanleggen van natuurverbindingen, Deze enorme ruimtevraag voor natuur is niet in balans met ruimte voor voedsel en plantenteelt die daarnaast ook nog moeten extensiveren.

Het Dictum luidt:

**Verzoeken GS**

* **In het PPLG op te nemen dat agrarische productiegebieden en de land- en tuinbouwsector in de brede zin van het woord, zoveel mogelijk behouden zullen blijven in Noord-Holland.**
* **Een kader op te stellen om dit behoud te borgen**

Het beperken van de land- en tuinbouw mag geen doel zijn op zich. Het realiseren van meer biodiversiteit, minder stikstof en Co2 uitstoot dat zijn doelen. Wij geloven erin dat samen te doen met de agrarische sector.

Motie 7

Het feit dat het Rijk bezig is met het ontwikkelen van een alternatief voor de KDW wordt volkomen genegeerd in dit document. Wij willen dat daar naar wordt verwezen omdat de KDW in veel gebieden zoals de Eilandspolder niet haalbaar is.

**Het dictum luidt**

**Verzoeken GS**

* **In het PPLG te verwoorden dat het Rijk bezig is met het ontwikkelen van een alternatief voor de KDW.**
* **Het Rijk manen tot spoed bij het ontwikkelen van dit alternatief**
* **Zo spoedig mogelijk het beleid van de provincie NH waarin wordt gestuurd op KDW aan te passen aan een nieuwe systematiek die stuurt op instandhouding van de natuur in N2000 gebieden.**

Afrondend – Stuur dit document zo niet naar het ministerie. Mijn opa zei altijd: Je hebt af en toe een doctor nodig in je leven maar je hebt drie keer per dag een boer nodig. Zorg dat naast natuur en biodiversiteit de toekomst voor deze sector en onze voedselvoorziening geborgd wordt in het PPLG.