

Gemeente Hoorn
t.a.v. College van Burgemeester en
Wethouders
Postbus 603
1620 AR HOORN

Geacht College,

In augustus 2014 heeft CDA Hoorn u vragen gesteld over de desolate toestand van het Missiehuis. Alhoewel het een historisch en karaktervol gebouw betreft, is het al jaren verlaten en verkeert het gebouw thans in een ontredde en bedroefde staat. Met uw brief van 4 september 2014 heeft u op de door ons genoemde zorgpunten naar vermogen geantwoord. U geeft aan dat projectontwikkelaar De Nijs eigenaar is van het Missiehuis met het omliggend terrein. Verder stelt u dat de voornaamste rol is weggelegd voor eigenaar/projectontwikkelaar De Nijs. Initiatieven zullen daarom door De Nijs moeten worden genomen.

Constructieve toestand Missiehuis

Inmiddels zijn we een half jaar verder. In dat afgelopen half jaar zijn, voor zover ons bekend, geen initiatieven ontwikkeld door De Nijs. Met het verstrijken van de tijd en het voortduren van de desolate toestand van het Missiehuis vraagt het CDA zich af of het ooit nog goed komt. Daarnaast maken we ons zorgen over de constructieve toestand van het Missiehuis. Gelet op de aanhoudende verwaarlozing van het Missiehuis vraagt onze fractie zich (hardop) af of het gebouw nog wel levensvatbaar is. Of is er wellicht een proces in gang gezet dat het (bewust) onmogelijk maakt om op den duur het Missiehuis (met gewijzigde bestemming) te kunnen behouden? Het CDA wil graag weten of en zo ja welke rol de projectontwikkelaar De Nijs hierin speelt.

Hierover wil de CDA fractie onderstaande vragen aan het college voorleggen:

Artikel 36 vragen Reglement van Orde (RvO)

1. Deelt u onze zorgen over de constructieve toestand van het Missiehuis?
2. Heeft uw college inzicht in de constructieve staat van het gebouw?
3. Wanneer is de staat van het gebouw voor het laatst onderzocht?
4. Wat waren de bevindingen en/of aanbevelingen?
5. Met welke landelijke, regionale of lokale regelgeving is het behoud van het Missiehuis gewaarborgd?
6. Met welke landelijke, regionale of lokale regelgeving kan de eigenaar worden gesommeerd de (constructieve) staat van het Missiehuis niet langer te laten verslechteren?
7. Kan de eigenaar op basis van wet- of regelgeving worden gesommeerd de staat van het Missiehuis te verbeteren c.q. gebreken te herstellen?
8. Is het aan het college bekend of de planvorming van projectontwikkelaar De Nijs nog steeds de renovatie (met wellicht gewijzigde bestemming) van het Missiehuis betreft of dat er plannen zijn die (bijvoorbeeld) uitgaan van (gedeeltelijke) sloop van het Missiehuis
9. Zijn over met de eigenaar afspraken gemaakt bij de verkoop van het Missiehuis hoe te handelen bij wijziging van de plannen?
10. Zijn deze afspraken vastgelegd in het (ver-)koopcontract?
11. Zijn er afspraken gemaakt over de tijd (in jaren gemeten) waarbinnen de eigenaar (met plannen) tot ontwikkeling van Het Missiehuis moet komen?
12. Welke zijn die afspraken?
13. Is daarnaast geregeld wat de gevolgen (kunnen) zijn als de afspraken niet zijn nagekomen?

CDA Hoorn ziet de beantwoording van bovenstaande vragen met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijk groet,

Dirk Oud

Fractievoorzitter CDA Hoorn