

15 juni 2020

Art. 41 vragen “De Stolpe”

Zorginstelling Kwintes is van plan 80 cliënten met ernstige psychische of psychosociale problematiek in voormalig verzorgingstehuis De Stolpe (Boombergwijk) onder te brengen. Deze cliënten die onder Beschermd Wonen vallen en hun leven lang deze zorg nodig hebben, zijn 24/7 vrij om in en uit te gaan. Cliënten met een forensische achtergrond kunnen door Kwintes niet worden uitgesloten.

Het CDA Hilversum maakt zich ernstig zorgen over deze ontwikkeling in een woonwijk. Willen wij als gemeente Hilversum en als maatschappij, cliënten met een dergelijke ernstige indicatie, in zo’n hoge concentratie op één plek opvangen in onze gemeente? Dit lijkt tegen de eigen woonvisie in te gaan en ook tegen het beleid van de regio, dat gebaseerd is op het welzijn van specifiek deze doelgroep en de in de geestelijke gezondheidszorg algemeen heersende opvattingen omtrent Beschermd Wonen.

Wij vrezen dan ook voor de veiligheid en het welzijn van deze kwetsbare groep en daarmee ook voor de veiligheid en het welzijn van de overige bewoners van deze wijk. Bij het bereiken van sociale inclusie is nu juist kleinschaligheid en spreiding essentieel. Het lijkt erop dat met de concentratie van 80 cliënten op één plek, men volledig voorbijgaat aan het doel van ambulantisering, namelijk een veilig, sociaal en maatschappelijk leven leiden, sociale inclusie en vermindering van publiek stigma.

Een andere vraag is hoe de komst van 80 cliënten met ernstige problematiek past in het ruimtelijke en maatschappelijke beleid van de gemeente voor de Boombergwijk. Het begrip “maatschappelijke bestemming” is naar onze mening niet 'oneindig' in te vullen voor een woonwijk. En hoe is de inwonersparticipatie, één van de speerpunten van het coalitieakkoord 2018-2022¹ en essentieel voor maatschappelijk draagvlak, verlopen? Deze lijkt niet te hebben plaatsgevonden. Reden om vragen te stellen aan het college.

Vragen aan het college, in het bijzonder de portefeuillehouder “Bescherming en Opvang” wethouder Voorink en wijkwethouder Heller (vraag 17)

1. Het beleidsplan bescherming en opvang² stelt dat ‘kleinschaligheid’ bij Beschermd Wonen ‘voorop staat’. In de Hilversumse woonvisie³ staat: ‘In de GGZ/psychiatrie en maatschappelijke opvang gaat het niet om toegankelijkheid of zorg geschiktheid van de woning of woonvoorziening. De extramuralisatie van deze tak van zorg is onderdeel van een recent (2017) regionaal ingestoken traject dat gestart is. Regionale spreiding, kleinschaligheid en variatie zijn hierbij sleutelbegrippen. Goede woon- en zorgbegeleiding is essentieel.’ Hoe beoordeelt u de voorgenomen plannen om 80 cliënten in de Stolpe te plaatsen in relatie tot het beleidsplan en de vastgestelde woonvisie?
2. In de schriftelijke beantwoording van de gemeente aan de bewoners van deze wijk naar aanleiding van vragen omtrent de koop, geeft de gemeente aan dat ‘er geen sprake is van het jarenlang bevorderen van kleinschalige opvangplekken in woonwijken door de gemeente.’ Kunt u dit antwoord aan de inwoners nader toelichten, aangezien dit niet strookt met het onder 1. geformuleerde beleid?

¹https://www.hilversum.nl/Home/Bestuur/Gemeente_raad/College_Burgemeester_Wethouders_2018_2022/Coalitieakkoord_aandeslag.pdf

² <https://www.regiogv.nl/wp-content/uploads/2018/02/2-beleidsplan-bescherming-en-opvang-2017-2020.pdf>

³ <https://api1.ibabs.eu/publicdownload.aspx?site=hilversum&id=100195975>

3. Is de wethouder het met de CDA-fractie en met de algemeen heersende opvatting binnen de geestelijke gezondheidszorg eens dat de beschreven cliënten beter gebaat zijn bij kleinschalige woonvormen in plaats van grootschalig opgezette wooneenheden? (*Graag toelichten*)
4. De gemeenten in de regio Gooi en Vechtstreek zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor Beschermd Wonen. Hoe kijken de portefeuillehouders van de overige gemeenten uit de regio aan tegen de komst van deze grootschalige locatie in de context van de gezamenlijk gemaakte afspraken over regiospreiding en bescherming en opvang?
5. Bij de inkoop van Beschermd Wonen zijn er voorwaarden gesteld. Welke voorwaarden zijn gesteld met betrekking tot de keuze van locaties, het aantal cliënten per locatie, de hoogte van concentratie van cliënten met dezelfde indicatie en problematiek, spreiding over de regio, veiligheid en inwonersparticipatie? Zijn deze gestelde voorwaarden voor ons inzichtelijk?
6. Bent u door Kwintes op de hoogte gebracht van de koop van De Stolpe en de invulling die men gaat geven aan deze locatie, zo ja, wanneer en hoe hebt u inhoudelijk gereageerd op deze plannen?
7. Bent u op de hoogte dat er vanuit zowel Kwintes als vanuit de gemeente geen inwonersparticipatie en geen overleg met de buurt over de aankoop en definitieve invulling van de bestemming van het pand heeft plaatsgevonden en wat vindt u hiervan? Past dit binnen het beleid van de gemeente Hilversum?
8. In het versnellingsplan ambulantisering⁴ met aanvullende maatregelen op het regiobeleid valt te lezen dat de beoogde ambulantisering onvoldoende op gang komt. In de evaluatie wordt een dalende trend gezien in draagvlak binnen de samenleving voor Beschermd Wonen. In deze context wordt beschreven dat het van belang is dat er wordt geïnvesteerd in maatschappelijk draagvlak voor de beweging richting meer kwetsbare burgers die zelfstandig wonen in de wijk. Het aangenomen voorstel is dat er gericht richting wijken, burens en huurdersorganisaties waar mogelijk geclusterde woningen voor de doelgroep beschikbaar komen communicatie plaats vindt door betrokken (ambulante) zorgaanbieder(s) en gemeente, ook al voordat definitieve besluitvorming plaats vindt. Dit versnellingsplan is opgesteld in afstemming met vertegenwoordigers van aanbieders, cliënten- en naastenvertegenwoordigers en gemeenten. Hoe ziet u het ontbreken van inwonersparticipatie bij de aankoop en de invulling van de bestemming van De Stolpe in het licht van bovengenoemd in samenspraak met o.a. zorgaanbieders en gemeenten aangenomen voorstel?
9. In een interview⁵ doet een bestuurder van Kwintes de uitspraak dat hij het vertrouwen van de buurt beschaamd heeft omdat hij in zijn gesprek met de buurt in een eerder stadium (huur) met zijn hand op zijn hart beloofd heeft dat er geen permanente bewoning plaats zou gaan vinden. Hij verklaart vervolgens dat hij de onrust heel goed begrijpt *'als je in zo'n buurt woont en je krijgt er permanent 80 cliënten wonen'*. Het vertrouwen van de buurt in Kwintes is door deze handelwijze ernstig geschaad. Bent u op de hoogte van de afspraken die door Kwintes in een eerder stadium (huur) gemaakt zijn? Bent u op de hoogte dat Kwintes zowel mondeling als op schrift heeft toegezegd het pand niet te zullen kopen? Voelt het college een verantwoordelijkheid als blijkt dat door een zorgpartner afspraken en toezeggingen niet worden nagekomen?
10. Vanaf september 2019 wonen er 28-60 Beschermd Wonen cliënten van Kwintes in de Stolpe. Gezien het feit dat de buurt altijd in de veronderstelling heeft geleefd dat er sprake was van een tijdelijke situatie, heeft men in de meeste gevallen geen melding gemaakt van overlast. Desondanks hebben wij vanuit de buurt vernomen dat er sinds de komst van Kwintes een reeks aan incidenten en gevallen van overlast hebben plaatsgevonden. Zo zijn er meerdere grote politie-invallen geweest, er is brand gesticht, verscheidene mensen zijn bij het wandelen of het uitlaten van hun hond lastig gevallen, er is overlast door drugsgebruik zoals blowen op de balkons, er bleken drugskoeriers op scooters af en aan te rijden en er zijn ouders met kinderen lastig gevallen bij het

⁴ <https://www.regiogv.nl/wp-content/uploads/2020/02/Versnellingsplan-ambulantisering-v0.14-def.-versie.pdf>

⁵ <https://www.nhnieuws.nl/nieuws/268327/ondanks-bezwaren-uit-de-buurt-koopt-zorginstelling-kwintes-pand-in-hilversum>

aangrenzende kinderdagverblijf. Ook is er op initiatief van de politie overleg geweest tussen de bewoners en de politie over hoe om te gaan met op straat spelende kinderen. Was dit bij u bekend? Klopt deze informatie? Hoe beoordeelt u deze genoemde voorvallen in het licht van de leefbaarheid van een wijk? Welke maatregelen gaat de gemeente nemen ten aanzien van de buurt om incidenten en overlast tot een minimum te beperken en de veiligheid en leefbaarheid voor zowel de cliënten van Kwintes als de inwoners van de buurt te garanderen? Welke verantwoordelijkheid neemt Kwintes daarbij en welke verantwoordelijkheid neemt de gemeente concreet? Is er goed en continu overleg tussen Kwintes, politie, buurtcoördinator en boa? Zijn er afspraken gemaakt om te borgen dat er bij overlast en incidenten geen onduidelijkheden en dus ruis is over wie er verantwoordelijk is?

11. De Gooi- en Eembode van 12 juni j.l. opent met de kop: *Gemeente: 'Overlast Boomborg komt niet alleen door cliënten Kwintes'*⁶
Kunt u deze bewering onderbouwen met feiten en cijfers, zodat helder wordt over welke overlast u het heeft en waar de overlast precies vandaan komt?
12. De bewoners van de wijk hebben naar aanleiding van de eerder beschreven voorvallen en incidenten, ook de vraag gesteld hoe de gemeente de belangen van het aangrenzende kinderdagverblijf afweegt ten opzichte van de belangen van Kwintes. Het antwoord gegeven aan de bewoners is dat er *'geen sprake is van een hoger belang van de ene partij ten opzichte van de andere partij.'* Kunt u dit nader toelichten, met name m.b.t. het belang van veiligheid?
13. Kwintes heeft na de koop van De Stolpe de buurt aangegeven dat ze de veiligheid garanderen en overlast tot het minimum zullen beperken. Hoe ziet u dat in het licht van de reeks incidenten en gevallen van overlast die vanaf september 2019 hebben plaatsgevonden onder de primaire verantwoordelijkheid van Kwintes? Bent u van mening dat Kwintes in staat is effectief overlast te beperken zoals beloofd?
14. De locatie van De Stolpe is aangewezen voor 'Maatschappelijke doeleinden'. Bent u van mening dat de definitieve invulling van deze locatie past binnen deze functie zoals omschreven? Zo ja, vindt u dit in balans met het ruimtelijke en maatschappelijke beleid van de gemeente met betrekking tot woonwijken?
15. In 2009 bij de mogelijke komst van een dependance van opvanglocatie voor dak- en thuislozen De Cocon op de Vaartweg, is er na uitgebreid onderzoek naar het profiel van de Boomborg, geconcludeerd dat deze zorginstelling door de buurt niet kon worden geabsorbeerd, mede door de bevolkingssamenstelling van de buurt (o.a. de grote groep nog zelfstandig wonende kwetsbare ouderen) en de aanwezigheid van de vele voorzieningen voor kwetsbare groepen die reeds gevestigd zijn in deze buurt. 'Het vestigen van een voorziening waarvan overlast van cliënten ongetwijfeld zal plaatsvinden, scheidt situaties die moeilijk te beheersen zijn en die de buurt niet meer kan absorberen.' was destijds de conclusie. Het betrof hier een aanzienlijk lager aantal cliënten van Kwintes met weliswaar een ander profiel, maar gezien de incidenten die reeds hebben plaatsgevonden met de huidige groep en de grootschaligheid, kan men aannemen dat dezelfde risico's van overlast bestaan. Welk nieuw inzicht is er in de afgelopen jaren ontstaan, waardoor een veel grootschaliger belasting van de buurt nu wél acceptabel zou zijn? Wat is in uw optiek het maximum aantal cliënten met deze specifieke indicatie dat een woonwijk van dit formaat met deze bevolkingssamenstelling kan hanteren, zonder dat de wijk uit balans raakt?
16. In het coalitieakkoord 2018-2022⁷ wordt uitvoerig aandacht besteed aan buurtenbeleid. 'Het ingezette buurtenbeleid zetten we actief voort. Dat betekent dat we meer samen met bewoners, instellingen en bedrijven doen in plaats van namens hen te handelen. Samen met

⁶ <https://www.gooieneembode.nl/extra/175623/gemeente-overlast-boomborg-komt-niet-alleen-door-clinten-kwintes/>

⁷ https://www.hilversum.nl/Home/Bestuur/Gemeente_raad/College_Burgemeester_Wethouders_2018_2022/Coalitieakkoord_aandeslag.pdf



inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties werken we aan sterke buurten. We versterken en benutten de betrokkenheid van inwoners bij hun buurt en gaan meer inwoner en buurtgericht werken. Wat een wijk wil, wat een wijk kan en wat een wijk nodig heeft, is daarbij ons uitgangspunt. In onze opgaven zoals zorg, welzijn, (verkeers-)veiligheid en ondernemen gaan we meer wijk- en buurtgericht aan de slag. Dit goed doen, vraagt van de gemeente op verschillende gebieden een andere manier van werken en nieuwe werkprocessen. Dit is ook van belang voor de invoering van de Omgevingswet.'

Herkent u in de hele gang van zaken zoals beschreven en de communicatie die er op schrift heeft plaatsgevonden tussen de gemeente en de bewoners van de Boomberg, het beleid zoals vastgesteld in het coalitieakkoord?

17. Is de wijkwethouder op de hoogte en betrokken bij alle ontwikkelingen in zijn wijk en zo ja, wat is zijn kijk op de komst van deze grootschalige locatie met cliënten met deze indicatie in relatie tot de leefbaarheid van de wijk en wat is zijn oordeel over het procesverloop, inwonersparticipatie en buurtenbeleid?

Wij zien de beantwoording met belangstelling tegemoet.

Namens de fractie,

Gerben van Voorden

Jacobine van Exel – van Dijk
