

Debat overschrijding externen, donderdag 28 januari 2016.

De overschrijding van de post externen kwam in december bij de behandeling van de 3e bestuursrapportage 2015 voor de raad onverwachts aan het licht. Op 17 december kwalificeerde de portefeuillehouders de overschrijding als dom en als oorzaak van de overschrijding werd aangegeven "het onvoldoende monitoren van de personele uitgaven". De verantwoordelijkheid voor deze overschrijding, zo stelde het college, werd als een collegebrede verantwoordelijkheid gekenmerkt.

Merkwaardig, zo vond de raad. Die avond werd er een raadsbrede motie van treurnis aangenomen en werd door het college de raad een analyse van de cijfers en een overzicht van de maatregelen die genomen zouden gaan worden toegezegd om herhaling te voorkomen.

Het CDA heeft op 28 januari haar kritiek geuit over wat er ná de raadsvergadering van 17 december is gebeurd binnen de coalitie en het college. De raad, althans een gedeelte van de raad, werd niet gekend in de problemen die leidde tot een crisisachtige sfeer in het college. Een en ander werd wel breed uitgemeten in de krant.

Dit gemis aan kennis is naar onze mening een ernstige tekortkoming in de communicatie en geeft een deuk in de transparante bestuursstijl die het college voorstaat.

In een verklaring van de VVD op 17 december sprak de VVD uit dat de harde woorden en de teleurstelling over het onverwachte tekort uit de lucht zijn en er onderling vertrouwen is, zowel tussen fracties als wethouders.

Wij hebben over dit laatste onze grote twijfels geuit. De niet aflatende stroom van vragen, juist ook door coalitiepartijen, het krantenartikel van 27 januari waarin door CKenG gesuggereerd wordt dat er stront aan de knikkers kleeft, de duidelijk waarneembare splitsing in de coalitie, vvd-d66 aan de ene kant, en aan de andere kant ckeng en pvda, laat zien dat er met het vertrouwen en met de communicatie tussen de coalitie en het college veel mis is.

Waarom was het nodig dat er een externe bemiddelaar bij de besprekingen van de coalitie aan te pas moest komen?

Het CDA heeft de vraag gesteld of het college onomwonden wil en kan aangeven of er vertrouwen is in en naar elkaar?(zowel wethouders onderling als naar de coalitiefracties)? Op deze vraag is tot op heden nog niet ingegaan.

De financiële kant van de zaak is in de analyse, die door het college aan de raad is toegestuurd, beperkt toegelicht en kan verschillend worden geïnterpreteerd. Bovendien roept de analyse weer veel nieuwe vragen op. Die vragen zijn ook schriftelijk door de pvda gesteld, vragen waar het CDA zich volledig achtersteld. Op deze vragen waren op 27 januari helaas nog geen antwoorden. Toegezegd is, door het college, deze vragen beantwoord te hebben bij de voortzetting van het debat op 11 februari.

Waar bijvoorbeeld in de analyse niet op in werd gegaan was de vraag wat de inhoudelijke consequenties zijn van de inmiddels genomen maatregelen. Het college laat nergens een verband zien van maatregel en inhoud.

Het terugbrengen van de kosten van externen voor 2016 met meer dan 3 ton moet vlg het CDA tóch betekenen dat we andere keuzes moeten gaan maken, wat gaan we wel en wat gaan we niet doen? Heeft het college nog wel grip op de organisatie. Één conclusie kan in ieder geval getrokken worden, met deze bestuurlijke misser heeft de gemeente en zijn bestuurders op zijn minst veel averij opgelopen.

Wordt vervolgd op 11 februari.
Fractie CDA
Wim Swart fractievoorzitter

