



## Schriftelijke vragen

---

### Onderwerp

Schriftelijke vragen van het lid Boomsma (CDA) inzake ernstige beschadiging glas-in-lood Oude Kerk.

---

### Aan het college van burgemeester en wethouders

#### *Toelichting:*

Op 1 en 2 oktober respectievelijk deden zowel Het Parool als De Telegraaf verslag van beschadigingen aan de Oude Kerk (*Eeuwenoud glas-in-lood Oude Kerk ernstig beschadigd* (Het Parool) en *Spoedoperatie ramen Oude Kerk* (De Telegraaf)). Hierin wordt geschreven over restauratiewerkzaamheden in de Oude Kerk waarbij een glaswerk uit 1555 ernstig beschadigd werd aangetroffen. De glas-in-loodpanelen zouden zo snel mogelijk gedemonteerd en opgeslagen moeten worden, alvorens besloten wordt wat er mee gaat gebeuren. De Oude Kerk stelt dat er niet gewacht kan worden op de uitkomst van een vergunningstraject hiervoor. De Stichting tot Behoud van de Oude Kerk (SbOK) beweert dat zij Stichting de Oude Kerk (StOK) – de beheerder van het gebouw - eerder gewaarschuwd hadden voor deze beschadigingen, maar toen 'gebeurde er niks.' De CDA-fractie maakt zich ernstig zorgen om de staat van de Oude Kerk, mede naar aanleiding van eerdere berichtgeving.

*Gezien het vorenstaande stellen ondergetekenden, namens de fracties van het CDA, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen:*

1. Klopt deze berichtgeving?
2. Hoe is het mogelijk dat zo'n uniek glaswerk in het oudste monument van Amsterdam zo beschadigd is geraakt? Hoe kon deze beschadiging optreden? Gebeurde dat inderdaad tijdens een versteviging van de fundering van het glaswerk? Op welke manier? Wanneer is dit aan het licht gekomen?
3. Wat is de status van het glaswerk? Kan het worden gerestaureerd en kan deze op den duur worden teruggeplaatst?
4. Wat is de status van het vergunningstraject? Is het nodig hiervoor een vergunning te vragen? Kan het glaswerk worden veiliggesteld?
5. Kan het college nagaan of de SbOK of andere erfgoeddeskundigen inderdaad eerder gewaarschuwd hebben voor de slechte staat van het raamwerk? Welke actie is daarop ondernomen? Is het college het eens met de indiener dat het een ernstige verzaking is van de plicht om het monument te onderhouden, indien op deze waarschuwingen te weinig actie is gevolgd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke gevolgen geeft het college hieraan?
6. Is het college met het de CDA-fractie eens dat dit aanleiding biedt voor een uitgebreide controle van de Oude Kerk door bijvoorbeeld Bureau Monumentenzorg, of te zien of andere onderdelen van het kerkgebouw beschadigd zijn of risico lopen op beschadigingen?
7. Welke acties onderneemt het college naar aanleiding van deze berichtgeving?

---

De leden van de gemeenteraad,

D.T. Boomsma