



Schriftelijke vragen uitspraak Rechtbank Noord-Nederland over hanteren eigen risico 20% vergoeding faunaschade

Geacht College,

In overeenstemming met artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van Provinciale Staten willen wij het College van Gedeputeerde Staten het volgende vragen.

Inleiding

Op 13 maart 2020 heeft de Rechtbank Noord-Nederland een uitspraak gedaan inzake een geschil tussen de provincie Fryslân en een ondernemer over het hanteren van het eigen risico van 20% voor de vergoeding van faunaschade, veroorzaakt door ganzen (zaaknummer LEE 19/3157). Deze uitspraak kan gevolgen hebben voor de in het coalitieakkoord afgesproken verhoging van het eigen risico in de provincie Noord-Holland. In het coalitieakkoord aangegeven dat 'Ganzen horen bij het Noord-Hollandse landschap, maar de schade die zij veroorzaken is te groot geworden. Wij willen meer prikkels aanbrenge om ganzen snel en doelgericht te verjagen. Eén van deze prikkels is het verhogen van het eigen risico bij faunaschade van agrarische ondernemers naar 20 procent.'

De rechtbank komt tot het volgende oordeel:

"Gelet op het voorgaande oordeelt de rechtbank dat verweerder niet deugdelijk heeft gemotiveerd waarom het billijk is dat de schade voor 20% ten laste van eiseres dient te blijven. Het gebrek is tweeledig in die zin dat verweerder enerzijds niet goed heeft onderbouwd waarom in het algemeen een eigen risico van 20% passend is en anderzijds niet heeft gemotiveerd of dit eigen risico ook passend is in het bijzondere geval van eiseres."

Verder komt naar voren dat:

"De rechtbank overweegt dat dit betekent dat eiseres in de praktijk nauwelijks in staat is om schade veroorzaakt door ganzen te voorkomen of te beperken. Dit betekent dat de prikkel die beoogd wordt met het hanteren van het eigen risico, in feite afwezig is. De gestelde prikkel kan daarom niet, althans niet met de huidige onderbouwing, aan het eigen risico van 20% ten grondslag worden gelegd. (...) Indien intensiever verjagen dan voorheen niet door verweerder van eiseres wordt gevegd of kan worden gevegd, is daarmee gegeven dat de motivering voor het verhogen van het eigen risico van 5 naar 20% tekort schiet."

Uit deze uitspraak kun je opmaken dat de ondernemer feitelijk weinig extra's kan doen om ganzenschade te voorkomen, en het daarom dus onterecht is dat het eigen risico wordt vastgesteld op 20%. Naar aanleiding van deze uitspraak heeft het CDA een aantal vragen.

Vragen

Wij willen het College daarom het volgende vragen:

1. Is GS bekend met deze uitspraak?
2. Wat gaat GS doen met deze uitspraak?
3. Welke gevolgen heeft deze uitspraak voor de afspraak uit het coalitieakkoord “Ganzen horen bij het Noord-Hollandse landschap, maar de schade die zij veroorzaken is te groot geworden. Wij willen meer prikkels aanbrengen om ganzen snel en doelgericht te verjagen. Eén van deze prikkels is het verhogen van het eigen risico bij faunaschade van agrarische ondernemers naar 20 procent.” Bent u bereid deze afspraak te heroverwegen?”
4. Gaat GS contact opnemen met FBE, LTO en andere belanghebbenden in Noord-Holland over deze rechterlijke uitspraak en zo ja op welke termijn?
5. Het CDA meent dat het verhogen van het eigen risico van ganzenschade naar 20% in Noord-Holland geen stand kan houden door deze uitspraak. Graag vernemen wij van GS of zij de verhoging gaan terugdraaien en zo niet waarom zij verwachten dat deze verhoging in Noord-Holland eventueel wel stand kan houden?
6. Bent u met het CDA van mening dat door deze uitspraak de verhoging van het eigen risico bij faunaschade van agrarische ondernemers van tafel moet? Zo niet, hoe beoordeelt u dan het feit dat ook de boeren in Noord-Holland niet zelf verantwoordelijk zijn voor de ganzenschade? Zij hadden wel andere beheermaatregelen willen nemen om minder ganzenschade te hebben, maar hebben steeds voldaan aan het door de provincie gehanteerde ganzenbeleid. Dan is het toch niet terecht om ze nu 20% van de ganzenschade zelf te laten betalen?
7. Welke financiële gevolgen heeft deze uitspraak voor de provincie? Hoe gaat u de mogelijke financiële gevolgen van deze uitspraak verwerken in de kadernota of middels een begrotingswijziging?

Namens de CDA- Statenfractie

Willemien Koning-Hoeve

BIJLAGE: uitspraak zaaknummer LEE 19/3157