

Schriftelijke vragen coalitieakkoord

Op 17 juni jl. werd het coalitieakkoord “Duurzaam doorpakken” gepresenteerd door de nieuwe coalitie bestaande uit Groen Links, VVD, D66 en PVDA. De coalitie nodigde alle fracties uit voor een debat over dit coalitieakkoord. Echter, van een echt debat was geen sprake. Vele fracties hadden zich hierop voorbereid, vragen geformuleerd, moties opgesteld. Tot onze verbazing werd op geen van de gestelde vragen of moties antwoord gegeven en was de reactie namens de coalitie dat het een akkoord op hoofdlijnen is en dat het niet de plaats of de gelegenheid was voor een inhoudelijke reactie.

Duidelijk is dat er nog heel veel onderzocht gaat worden, dan wel dat nog visies opgesteld moeten worden met bijbehorende uitwerkingen. Dat is een keuze maar dat laat onverlet dat het CDA van mening is dat enkele vragen snel antwoord behoeven voor maatschappelijke partijen en inwoners van Noord-Holland. Vanwege het feit dat we op 17 juni geen enkele vraag antwoord hebben gekregen, heeft het CDA enkele schriftelijke vragen over het coalitieakkoord.

Vraag 1.

Op pagina 5 in de laatste zin van de 1e alinea van het akkoord staat: “Daarnaast moeten de lusten en de lasten van de energietransitie eerlijk worden verdeeld, gelet op het maatschappelijk draagvlak en de financiële consequenties.

Goat dit college aan inkomenspolitiek doen? Zo ja, welke middelen zet u daarvoor in? Zo, nee bent u met ons van mening dat deze zin uit het akkoord verwijderd moet worden?

Vraag 2.

In de presentatie en de betogen van de coalitiepartijen werd gesproken over het plaatsen van zonnepanelen bij Schiphol. Op pagina 6 in de tweede alinea staat een aangekondigd onderzoek. Wij vragen ons af wat er onderzocht wordt, nu in opdracht van de Nationale Regiegroep Vogelaanvaringen dit onderzoek immers reeds gedaan is.

Is het college op de hoogte dat er een Nationale Regiegroep Vogelaanvaringen bestaat? Is het college bereid om bij deze Regiegroep voornoemde informatie op te vragen om zodoende onnodig onderzoek te voorkomen en geld te besparen?

Vraag 3.

Op pagina 6 wordt gesproken dat er steeds meer maatschappelijke weerstand tegen biomassacentrales is, onder andere omdat deze veel fijnstof uitstoten. ‘Wij wenden onze invloed aan om de uitbreiding van bestaande of bouw van nieuwe grootschalige biomassacentrales tegen te gaan.’ Gezien de onwenselijkheid van de biomassacentrale in Diemen, snappen we dit standpunt. Echter, er zijn biomassacentrales, zoals bijvoorbeeld die in Purmerend, die wel duurzaam opereren.

Hoe gaan de partijen om met deze biomassacentrales op het moment dat zij willen uitbreiden?

Vraag 4.

Op pagina 8 en verder lijkt het erop dat dit college primair vast blijft houden aan binnenstedelijk bouwen en bouwen rondom de OV knooppunten. Wat het CDA mist in dit hoofdstuk is een visie en antwoorden op de relatie tussen het woondossier en de ruimte die nodig is voor de energietransitie. Uit een recent rapport van Buck dat i.o.v. de provincie gemaakt is, blijkt die ruimtebehoefte. In het coalitieakkoord kunnen wij deze visie en de relatie tussen wonen en energietransitie niet duidelijk teruglezen.

Is dit college op de hoogte van het begrip circulaire werklocaties? Is het college met ons van mening dat dit vraagt om een andere benadering van het binnenstedelijk bouwen? Zo ja, is het college dan niet met ons van mening dat veel locaties die nu bestemd zijn voor binnenstedelijk bouwen moeten vervallen om ruimte te bieden aan circulaire werklocaties?

Vraag 5.

Over de mobiliteit heeft het CDA in het debat enkele vragen gesteld. Wij betreuren het dat vele tientallen jaren van inzet en investeringen door dit college ongedaan worden gemaakt. Wij hebben hier meerdere vragen over.

Als eerste de verbindingen in de Bollenstreek. Dit college kiest voor investeringen in fiets verbindingen en OV, maar schrapt de wegvariant waar samen met de provincie Zuid-Holland een besluit over is genomen. Het geld dat was begroot voor dit project is geschrapt.

Is het college met ons van mening dat de betrouwbaarheid van Noord-Holland een stevige knauw heeft gekregen door op deze manier jaren van investeren teniet te doen? Kan het college, bij benadering, aangeven hoeveel geld en uren de afgelopen jaren in dit project zijn geïnvesteerd? Is het college met ons van mening dat hier sprake is van kapitaalvernietiging? Is dit college van mening dat deze verbinding er nu niet meer toe doet? Kan het college motiveren waarom deze verbinding nu niet meer van belang is?

Vraag 6.

In dit coalitieakkoord wordt aangegeven dat er een onderzoek komt naar de verdieping of zelfs ondertunneling van de verbinding A8/A9. Volgens het CDA zit het venijn in de zin dat het behoud van de Werelderfgoed status van de Stelling van Amsterdam hierbij leidend is. Deze voorwaarde maken dat het zeer onwaarschijnlijk is dat de verbinding A8/A9 wordt aangelegd. Het rapport van ICOMOS was vrij duidelijk. Geen enkele variant, ook geen tunnel, is toegestaan.

Is het college met ons van mening dat het ICOMOS rapport volstrekt duidelijk is over ALLE varianten met betrekking tot de verbinding A8/A9? Waar ziet dit college nog de mogelijkheden om die belangrijke verbinding toch tot stand te brengen? Kan het college met overtuiging hier antwoorden dat de komende vier jaar vol zal worden ingezet om dit project in de uitvoering te gaan krijgen?

Vraag 7.

Een leefbaarheidsfonds voor de omwonenden in Krommenie en Assendelft staat eveneens in dit akkoord.

Is het college met ons van mening dat een leefbaarheidsfonds niet de structurele oplossing is voor de problemen van de inwoners van Krommenie en Assendelft?

Vraag 8.

De tunnel onder Broek in Waterland is al jaren een wens van de inwoners. Deze tunnel staat nu in dit coalitieakkoord. Een knappe prestatie en resultaat van een goede lobby. Er zijn veel en verschillende onderzoeken geweest bij dit project. De slappe grond, de natuurwaarde in het omringende gebied, de hoge risico's, etc. De discussie zou dan ook gevoerd moeten worden over de waarde van alle onderzoeken die er al liggen. Daaruit blijkt overigens ook dat het voor de verkeersdoorstroming niets zal gaan opleveren. Het CDA is geen tegenstander van deze tunnel maar heeft wel vragen over dit project.

Welk onderzoek is voor dit college leidend? Is het college het met ons eens dat dit project geen verbetering van de verkeersdrukke op deze provinciale weg op gaat leveren? Is het college naast dit project bereid om ook andere knelpunten in onze provincie te gaan onderzoeken en aanpakken zoals de verschillende spoorwegovergangen in Bussum, Zaandam en Castricum? Zo nee, kan het college aangeven wat de verschillen dan zijn als het gaat om leefbaarheid? Het klopt toch dat deze tunnel binnen de gemeentegrenzen van de gemeente Waterland ligt? Is het college van mening dat hiertoe voldoende middelen beschikbaar worden gesteld, nu voor een groot aantal projecten een bedrag van €24 milj. beschikbaar wordt gesteld en de tunnel naar verwachting rond de € 40 milj. zal bedragen?

Vraag 9.

Op Pagina 12 lezen we dat de Visie Noordzeekanaalgebied leidend blijft. Daar is het CDA blij en tevreden mee. Twee zinnen verder echter staat: "Als de woonopgave noodzakelijk maakt dat de zonering wordt aangepast gaan we hierover het gesprek aan met onze partners". Een zin verder; "ruimte is noodzakelijk voor verduurzaming". Dit zijn tegenstrijdige belangen.

Welk van deze uitgangspunten is leidend? De visie Noordzeekanaalgebied? Zo ja, bent u dan niet met ons van mening dat woningbouw in dit gebied niet wenselijk is? Is het college niet met ons van mening dat de ruimte in het Noordzeekanaalgebied ook cruciaal is voor de energietransitie? Zo ja, bent u dan ook bereid om hierover het gesprek met het bestuur van Amsterdam aan te gaan? Zij hebben de visie medeondertekend. Bent u met ons van mening dat de gemeente Amsterdam met de plannen voor "Havenstad" zich niet aan die gemaakte afspraken houdt?

Vraag 10.

Op pagina 15, derde alinea lezen wij dat steden meer ruimte moeten krijgen om zelf milieuzones in te stellen. In Den Haag is door de Minister en door enkele fracties uit de Tweede Kamer gesteld dat zij zich grote zorgen maken over deze ontwikkeling. Deze tekst is in strijd met de afspraak dat er geen extra regelgeving in de provincie Noord-Holland komt bovenop landelijke en Europese regelgeving.

Kan het college meer duidelijkheid geven over de tekst in het coalitie akkoord?
Bent u het met ons eens dat we niet gaan toestaan dat de gemeenten in onze provincie allemaal zelf milieuregels mogen gaan bedenken?

Vraag 11.

De 20% korting op ganzenschade is meer dan een boete voor de boer. Het legt een bom onder het G7 akkoord in NH en de gemaakte afspraken in de BIJ 12.

Bedoelt u met ganzenschade alle schade aan gewassen? Gaat u bijvoorbeeld ook de schade aan fruitbomen door mezen korten met 20%? Is het u bekend dat de agrarische ondernemers in Noord-Holland heel veel handelingen en investeringen moeten doen alvorens zij een schadeclaim mogen indienen? Heeft deze coalitie hierover gesproken met LTO voordat deze maatregel opgenomen werd in het coalitie akkoord? Krijgen de agrariërs een vergoeding voor de onkosten die zij maken voor het verjagen van de ganzen? De korting op het schadefonds van acht miljoen, komt volgens ons niet overeen met het verhogen van het eigen risico van 10 naar 20 procent. Waar wordt nog meer op bezuinigd?

Is het toegestaan dat de provincie Noord-Holland hier solo deze korting op het schadefonds toepast? Worden de gemaakte afspraken in IPO-verband geschonden? Bent u het met ons eens dat hier sprake is van een "onbetrouwbare overheid nu gemaakte afspraken eenzijdig, zonder overleg worden gewijzigd?" Bent u het met ons eens dat er ook sprake is van rechtsongelijkheid als in de andere 11 provincie wel een eerlijke vergoeding betaald wordt? Heeft dit college in de WBE (wildbeheereenheid) geïnformeerd wat dit betekent voor de gemaakte afspraken in G7 verband?

Vraag 12.

In de laatste alinea duurzame landbouw gebruikt u de term "Agriport." Agriport is alleen het glastuinbouwgebied in de Wieringermeer. U bedoelt waarschijnlijk "de Greenport". Daar hebben we er twee van in onze provincie. De Greenport Aalsmeer en de Greenport Noord-Holland-Noord.

Is dit een schrijffoutje in de tekst van het coalitie akkoord of gaat u nieuwe begripsnamen gebruiken voor de landelijk erkende Greenports?

Vraag 13.

Op pagina 24 lezen wij: "wij blijven strijden tegen alle vormen van ondermijning en stellen hiervoor middelen beschikbaar".

Wat betekent deze uitspraak? Welke rol ziet de provincie voor zichzelf?

Vraag 14.

Tijdens het debat heeft het CDA aandacht gevraagd voor Dorpswerk Noord-Holland. Deze organisatie zet zich al jaren zeer succes vol in voor de leefbaarheid van het platteland en kreeg 4 jaar terug opnieuw een subsidie voor de periode 2015-2019. In het nieuwe akkoord staat hier niets over, de partij vraagt zich af of de subsidie blijft bestaan.

Kan het college uitsluitel geven over de subsidie van Dorpswerk Noord-Holland?