Schriftelijke vragen over het Nationaal Natuur Netwerk en de rol van agrariërs hierin

Inleiding

Veel boeren in Noord-Holland lopen er tegenaan dat hun bedrijf (gedeeltelijk) in het Nationaal Natuur Netwerk ligt en dat daar na 2021 geen agrarisch natuurbeheer meer toegestaan wordt vanuit provinciale regelgeving. CDA en D66 hebben over dit onderwerp eerder vragen gesteld (Vragen natuurbeheer nummer 999). Naar aanleiding van deze antwoorden en naar aanleiding van het onlangs aan CDA en D66 aangeboden rapport ‘Agrarisch natuurbeheer in het Noord-Hollands Nationaal Natuur Netwerk’ van de agrarische natuurvereniging Water, Land & Dijken en LTO-Noord,[[1]](#footnote-1) hebben wij de volgende vervolgvragen:

1. Wanneer (in welk jaar, in welke vergadering) is besloten om per 2021 geen agrarisch natuurbeheer in NNN meer toe te staan. In welk voorstel kunnen we dit besluit terugvinden? In welke bijeenkomsten/commissie is hier discussie over gevoerd? Zo ja, waar zijn de verslagen hiervan te vinden?
2. Hoe zijn belanghebbenden over dit besluit geïnformeerd? Hoe konden agrariërs weten dat agrarisch natuurbeheer binnen NNN vanaf 2021 niet meer toegestaan zou worden en dat intekening van hun grond binnen de NNN – waar zij eerder akkoord mee gegaan waren – anders dan aan hen gemeld was - wel degelijk planologische consequenties had?

In de antwoorden die zijn gegeven op de inspraak van de families Van Elten en Schoon wordt niet duidelijk hoe de beleidswijziging is besproken [[2]](#footnote-2). In het antwoord op vraag 3 wordt verwezen naar artikel 19 van de PRV uit 2010. Deze passage stelt niet eenduidig dat er geen agrarisch natuurbeheer binnen NNN mag plaatsvinden omdat alle gronden worden omgezet naar natuur. Ook wordt er niet uitgelegd hoe men dit in 2003 had kunnen weten.

1. Kunt u dit nader en duidelijker toelichten? Een aangeven of er toen publiciteit is geweest rondom dit besluit?

Op 29 juni 2015 is zoals elk jaar in PS het natuurbeheerplan behandeld. Toen is de kwestie over het stoppen van agrarisch natuurbeheer binnen NNN per 2022 aan de orde geweest. Het CDA heeft toen bij monde van Willemien Koning een toezegging gevraagd aan GS om het stoppen van agrarisch natuurbeheer binnen NNN per 2022 niet te verplichten voor bedrijven met doorlopende contracten die ook na 2022 doorlopen. Onderstaand het antwoord van gedeputeerde Talsma op vragen hierover uit de notulen van deze vergadering:

*Gedeputeerde TALSMA: “Voorzitter. Ik stel voor om de suggestie van mevrouw Koning over te*

*nemen om het getal van 2022 zodanig te nuanceren dat wij afspreken dat er 2022 staat, dus in*

*principe 2022 met inachtneming van lopende contracten. Dat wil zeggen dat als iemand een*

*contract in 2020 sluit, die dan het recht heeft om het contract uit te dienen. Wij zijn hiermee in*

*2010 begonnen, dus in 2022 zitten de twee perioden van zes jaar erop. Dat zal de grote bulk*

*zijn. Met mensen die nog een aantal jaren het recht hebben om daarmee door te gaan, zou ik dan*

*verder willen gaan. De tekst kan wat mij betreft in die zin veranderd worden, althans ik zal op mij*

*nemen dat dat op die manier verandert. 2022 in principe als einde, met inachtneming van*

*lopende contracten. Daarmee bedoel ik dat die doorlopen.”*

1. Hoe heeft het college deze toezegging uitgevoerd?

Ondanks deze toezegging stuiten veel boeren bij pachtonderhandelingen op deze grens van 2022. Terreinbeherende organisaties als Natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland en Staatsbosbeheer (TBO’s) baseren zich op deze grens en willen nu de pachtcontracten omzetten. Terwijl er ook veel contracten zijn die langer lopen of (die van voor 1977) zelfs eeuwigdurend zijn tot op de volgende generaties.

1. Bent u van mening dat bovenstaande toezegging ook voor de contracten tussen boeren en TBO’s moet gelden? Zo nee, waarom niet?

De meeste weidegronden binnen NNN zijn eigendom van de TBO’s en worden grotendeels verpacht aan boeren. In het antwoord op de schriftelijke vragen die wij eerder stelden, gaf u aan als provincie geen rol te hebben in de pachtcontracten die TBO’s (zelfstandige organisaties) met agrariërs sluiten. Dit lijkt een logische redenering. Maar de TBO’s hebben de gronden kunnen verwerven omdat zij werden en worden gezien als de geëigende beheerders van natuur (ook als het weidegrond is). De gronden dragen daarmee bij aan provinciale doelen over het aantal hectare NNN, met zoveel mogelijk biodiversiteit, weidevogels enz. Hiervoor verstrekt de provincie subsidie aan de TBO’s. In de voorwaarden voor het krijgen van subsidie zou de provincie bepalingen over de pachtcontracten kunnen meenemen.

1. In de antwoorden op de schriftelijke vragen nummer 999 stelt GS dat de provincie alleen op de doelen van de subsidie stuurt. Hoe zijn delen doelen voor de subsidie voor het beheer door TBO’s gesteld en hoe worden deze gemeten?
2. Waarom is er voor niet voor gekozen bijvoorbeeld als eis te stellen dat ten minste een deel van de beheersubsidie bij degene die het beheer uitvoeren terecht komt, waardoor er niet de situatie ontstaat dat de beheersubsidie voor iets anders wordt gebruikt dan voor het beheren van die gronden? Graag een toelichting.

Essentieel bij het natuurbeleid en de ondersteuning met financiële regelingen is het stellen van de juiste doelen met de meest effectieve financiële sturingsmiddelen. Enerzijds subsidie voor het creëren en beheren van natuur, anderzijds inkomstenderving voor agrarische bedrijven die afzien van opbrengst om natuur de ruimte te geven en faunaschade te accepteren. In de praktijk kunnen natuurwaarde en landbouw goed samengaan als er samenwerking is en zowel natuurorganisaties als boeren een goed werkend bedrijfsmodel hebben en overeenstemming over de te bereiken doelen.

1. In het rapport van ANV en LTO wordt aangegeven dat uit de weidevogeljaarboeken blijkt dat de trendwaarden voor weidevogels in de gebieden met agrarisch natuurbeheer binnen het NNN verhoudingsgewijs positief zijn. Deze gebiedscategorie laat als enige een netto-toename van steltlopers zien. Hoe verdedigt u het stoppen van agrarisch natuurbeheer binnen NNN als u deze resultaten ziet?

Het rapport van ANV Water, Land en Dijken & LTO Noord beschrijft dat een aantal boerenbedrijven door de wijziging van het beleid in de problemen komen. De effecten van het beleid lijken de natuurdoelstellingen bovendien niet te ondersteunen.

1. Eerder is gesproken over een te maken knelpuntenanalyse n.a.v. de beleidswijziging. Deze is nog niet gedaan. Wanneer gaat deze gedaan worden en is deze beschikbaar voor PS?
2. a. Bent u bereid te onderzoeken of de natuurdoelen wel voldoende behaald worden zonder het beheer van de agrariërs die de gronden van de TBO’s pachten en of de natuur in sommige gevallen niet zelfs slechter af is? Wat doet bijvoorbeeld verruiging met de grond en de weidevogels? Is het überhaupt mogelijk hiervoor eenduidige metingen te organiseren zodat er vergelijkbare en betrouwbare gegevens beschikbaar komen?

b. Bent u bekend met de nieuwste telmethodieken met drones, zodat alle gebieden geteld kunnen worden zonder de vogels te verstoren? Bent u dit al aan toepassen of heeft u dit al overwogen? .

1. a. Bent u bereid om nader te onderzoeken welke consequenties het gewijzigde beleid heeft voor de bedrijfsvoering van de agrarische ondernemers (die niet eenvoudig ergens anders grond kunnen verwerven) en welke consequenties het wegvallen van dit soort bedrijven (die veelal al tientallen jaren succesvol weidevogelbeheer doen) betekent voor de natuurdoelen? En hier de in het rapport genoemde bedrijven in te betrekken.

` b. Bent u bereid te onderzoeken wat het wegvallen van dit soort bedrijven voor invloed heeft op de aanblik van ons landschap, het aantal koeien in de wei en leegstand van gebouwen?

c. Bent u het met ons eens dat wij als provinciale overheid een verantwoordelijkheid hebben voor de impact van ons beleid op de voedselproductie in ons land en de bedrijfsvoering van agrarische ondernemers?

1. Volgens de informatie van de ANV’s (zie het rapport) zijn de resultaten van weidevogelbeheer door boeren bovengemiddeld goed. Bent u ervan op de hoogte dat TBO’s geen eigen agrarische bedrijven in NNN (meer) hebben omdat ze de bedrijfsvoering niet rond krijgen met loondienst-medewerkers en vrijwilligers? Bent u het met ons eens dat weidevogelbeheer door ANV’s vooralsnog de meest succesvolle werkwijze lijkt?

De doelstelling van de provincie is dat begrensde percelen voor 2027 worden omgevormd naar natuur. Om dat mogelijk te maken, moet het agrarisch natuurbeheer ruim voor die datum beëindigd zijn. Dan is het mogelijk gesprekken te voeren over de functiewijziging naar natuur.

1. Wat is in de praktijk het verschil voor de grond zelf, tussen gronden waarop agrarisch natuurbeheer plaatsvindt en waarop natuurbeheer door boeren plaatsvindt?
2. Een mogelijk alternatief voor agrariërs is particulier natuurbeheer. Deze regelingen is een geheel andere uitgangssituatie met verschillende consequenties voor het business model. Kunt u per onderdeel aangeven of hier sprake is van (substantiële) achteruitgang in het inkomen van agrariërs:
3. Niet meer de mogelijkheid om faunaschade vergoed te krijgen
4. Geen opbrengstcompensatie voor weidevogelbeheer
5. Veel minder ruimte om mest uit te rijden, terwijl dit voor de bedrijfsvoering wel nodig is (en ook nog goed voor de grond is)
6. Voor agrariërs die eigenaar zijn van de gronden: de grond wordt bij de verandering van functie van agrarisch naar natuur veel minder grondwaarde
7. Als de grond van TBO’s verpacht wordt, sluiten zij de beheersubsidie gedeeltelijk of helemaal niet meer door naar de agrariërs wanneer het agrarisch natuurbeheer vervalt
8. Landschap Noord-Holland eist in sommige gevallen een deel van het GLB geld op van de agrarische ondernemers. De GLB-inkomenstoeslag kan alleen door actieve boeren aangevraagd worden en daar staan vele verplichtingen tegenover. Is het juridisch toegestaan dat Landschap Noord-Holland dat geld opeist van pachters van hun gronden?
9. Is de provincie bereid het gedwongen omzetten van pachtcontracten binnen NNN (ook die van voor 1977) stop te zetten en eerst het knelpunten onderzoek en impact onderzoek af te ronden als ook de mogelijkheden te bekijken van het toestaan van agrarisch natuurbeheer als legitieme invulling van het NNN ook na 2027? Zo nee, waarom niet?
10. Is voor de realisatie van het NNN daadwerkelijk nodig dat alle gronden in het NNN de status natuur krijgen? Gaat het er niet veel meer om of de natuurdoelen op de gronden gehaald worden? Zijn onze doelen effectief genoeg gesteld? Bent u bereid de discussie hierover met PS te gaan voeren?

Willemien Koning (CDA)

Claudia Weemhof (D66)

1. Dit rapport op korte termijn naar zowel PS als GS gestuurd worden [↑](#footnote-ref-1)
2. Zie de algemene documenten bij de vergaderstukken van [NLM van 27 maart](https://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=noordholland&agendaid=IBABS-1100027250&FoundIDs=&year=2017) jl [↑](#footnote-ref-2)