

## Reactie CDA op visie Kerkplein

18 augustus 2008

### Visie Kerkplein reacties CDA 18 augustus 2008



Henk Hulsen

Voorzitter, het ziet er naar uit dat we in de eindfase zitten van de herontwikkeling van het Kerkplein in Son. Met die eindstreep in zicht roept dat bij het CDA vooral vragen op. Vragen die in het verleden al gesteld zijn en tot op de dag van vandaag nog open staan. Tijd voor antwoorden dus!

Snelheid en fasen

Het CDA is van begin af aan voorstander geweest van één visie en twee fasen. CDA is bij het kerkplein altijd uitgegaan van een integrale aanpak.

In het voorliggende voorstel lees ik dat fase 1 toch weer fase 1a (bieb) en 1b (Zwaan) gaat worden. Hoe is dit te verklaren?

Inspraak burgers

In april heeft de wethouder gezegd dat de rol van burger effectief moet zijn. Daar hoorden in april de inwoners nog niet bij. De direct omwonenden krijgen nog rechten in latere fasen, zei hij. Het CDA is daar eveneens voorstander van. 23 april was nog niet het juiste moment. Hoe zien die rechten er in het vervolgtraject uit en welke rol speelt de informatieavond as woensdag daarin?

Financiën

De vraag die we gesteld hebben in eerdere commissievergaderingen: wat hebben de partijen er zelf voor over, is nog steeds onbeantwoord gebleven. Hoe staat het daarmee? Het moge duidelijk zijn dat de kerk kostenneutraal wil meedoen. De voorwaarden die zij stellen zijn redelijk en daarop past een redelijke reactie. Nogmaals dat blijkt niet altijd. De huidige parkeerplaats achter de toren is tegen een schappelijke prijs verkocht aan de gemeente (à, ~80.000,-) en dan kan het niet zo zijn dat de kerk nu anno 2008 de hoofdprijs moet betalen om die grond terug te kopen, en de eigen ondergrond van het kerkgebouw voor een fooi weggeeft.

(in tegenstelling tot de indruk die inspreker de heer Bergmans wil wekken: wethouder Overbeek heeft in eerdere bijeenkomst gewezen op de beperkte financiële risico's.)

Vestzak

Nog onzeker en onduidelijk wat nou haalbaar en betaalbaar is op het gebied van kunst en cultuur binnen ons dorp. Want ook hierin dienen we de dorpsmaat voor ogen te houden.

Oase

Is eveneens nog steeds een onzekere factor. Stelt de nodige eisen, en misschien wel terecht, maar wat brengen ze zelf in? En wat betekent dit voor de omgeving? Zie ook mijn eerdere inbreng.

Omwonenden

De groenstrook richting Torenstraat mag best bebouwd worden. We weten allemaal dat dit geld opbrengt en dat dit hele plan geld kost en er zal dus betaald moeten worden. Maar we dienen rekening te houden met de locatie en dat betekent geen grootschalige en hoge bouw. Maar een bouw die de overgang naar het park en de Dommel accentueert. Dat betekent kleinschalig en laag en wat ons betreft worden het studio's voor jongeren. We pleiten ook voor verrommeling van het Dommeldal en het park.

De Zwaan

De heer Verhaar (Heemkunde) heeft al zijn waardering uitgesproken over de wijziging in de plannen waardoor de gevels van de Zwaan gehandhaafd blijven. Wat ons betreft gaat het om beschermde dorpsgezichten.

De positie van de Kerk

In een brief van 2 juni aan het college schrijft het kerkbestuur dat men nog aarzelingen kent: Is die aarzeling inmiddels weggenomen? Zo was er bijvoorbeeld de voorwaarde gesteld om de

lithurgische functies geclusterd te bouwen. Een pastoor moet niet eerst door regen en wind over straat te hoeven lopen om zijn mis te kunnen voorgaan. Een andere voorwaarde is dat alleen de ondergrond van het kerkgebouw met omliggende grondstroken N-W-Z in de verkoop zijn en dus oost= park en kerkhof NIET. Hoe wordt de parkeerruimte opgelost voor capaciteit van de kerk en de bruiloften en uitvaarten? Elke ondernemer en openbare functie is toch verantwoordelijk voor zijn eigen parkeerruimte? En ik mag toch veronderstellen dat met deze hoofdindbrenger van het hele kerkplein (Die op initiatief van de gemeente bij dit plan betrokken is!) serieus rekening gehouden wordt? Die indruk bestaat op dit moment niet altijd gelet op eerdergenoemd brief en de randvoorwaarden. Planschade is voor rekening van initiatiefnemer (de gemeente?) en het gemeentebestuur (!) dient een nieuwe bestemmingsplanaanvraag te doen. Zij zijn initiatiefnemer in dit kerkplein. En dat hoor je niet halverwege de reis opens over te doen aan de gebouwen- en grondleverancier.

Hoe nu verder? Op pag 6 wordt gesproken over bestemmingsplannen (mv). Hoe valt dit te rijmen met de opschaling van de bestemmingsplannen en de nieuwe projectbesluiten in de nWRO?

Er zijn vele partijen en belangen gemoeid met de ontwikkeling van het kerkplein. En ik moest bedenken toen ik vanavond het eten aan het klaarmaken was: er hoeft maar één slechte mossel tussen te zitten en we worden er allemaal goed ziek van. (wethouder is verantwoordelijk kok).

2e termijn

Wat het CDA betreft is sprake van een visie maar nog geen sprake van een businessplan. Afgelopen weken heb ik rondgewandeld door steden in NL (Venlo, Maastricht, Sittard, Nijmegen) en goed gelet op de pleinen daar. Ze zijn te herkennen aan ruimtelijke samenhang en afbakening. Ze zorgen voor beslotenheid en openheid.

De huidige richting is een positieve richting. Er is sprake van eenheid, maar een visie moet meer zijn dan dit anders wordt het luchtfietserij. Zonder dat alles op schroefjes en centenniveau uitgelegd hoeft te worden. Wij vragen dan ook om meer duidelijkheid op het gebied van data en euro's. Al is het maar in de vorm van een percentage van het projectbedrag dat risico loopt. We verwachten een zakelijke en positieve en waarnodig ondersteuning voor de positie van het kerkbestuur. Want zonder deze inbreng gebeurt er niets. Ook voor andere partijen geldt: geen woorden maar daden. Wat gaan ze doen!? Na al die mooie woorden?

De inspraak. Wij bevestigen dat de wethouder geluisterd heeft in dit traject en er ook iets mee gedaan heeft. Maar er moet nog verder gewerkt worden en dus ook nog verder geluisterd worden. Door alle partijen. En dat geldt ook voor de informatieavond as woensdag en de opbrengsten eruit.

Wij ondersteunen het voorstel van de VVD om randvoorwaarden als begrip te vervangen door uitgangspunten. Dat geeft enige vrijheid zonder de intentie en de richting te wijzigen. Het kan niet zo zijn dat we elke vier jaar met een wisselende raadssamenstelling discussiëren over het WAT van het kerkplein. Nee dat spreken we nu af en dat is niet vrijblijvend. Daarom ligt nu de visie voor met uitgangspunten zodat de uitvoering is fasen gerealiseerd kan worden met de wensen en gedachten die dan leven. Dan kan er gesproken worden over het HOE en het WAT van het kerkplein blijft overeind. Dat spreken we vandaag af!

Er ligt een voorstel voor een multifunctioneel gebouw en dat is het cultuurgebouw. En dus niet de bieb.

Samenvattend:

CDA onderschrijft punt 1 van het voorstel (= visie) en hoopt dat het college met reparatie komt op punt 2 (de randvoorwaarden)