

Voorzitter,

De afgelopen maanden hebben wij al herhaaldelijk opiniërend en inhoudelijk gesproken over het MIRT-onderzoek. Ook onze fractie heeft zich niet onbetuigd gelaten in het inbrengen van suggesties, ideeën en ombuigingen van de plannen. We kunnen alleen maar vaststellen dat de inbreng van een oppositiepartij door deze collegepartijen niet op waarde geschat wordt en daarmee de inbreng niet serieus genomen. Dat vinden wij jammer.

Met onze alternatieve notitie over het MIRT hebben wij een serieuze poging gedaan om de grootschalige plannen een beetje om te buigen naar een realistische kijk op de zaken, althans zo zien wij die.

De doelen zoals die in het MIRT worden genoemd met betrekking tot mobiliteit onderschrijven wij deels maar gaan we dat met elkaar ook echt halen? De CDA fractie kijkt gewoon naar de dagdagelijkse praktijk en daarbij zijn vervoersbewegingen per auto voor een groot deel van onze bevolking nog steeds leidend. Hoezeer wij ook hopen dat de bevolking overstapt op OV, Fiets of te voet wij zien het niet voor de volle 100% gebeuren. De huidige plannen m.b.t. de bereikbaarheid per auto, maar zeker ook beroepsgoederenvervoer zien wij onvoldoende opgelost en onvoldoende robuust. Wij worden daarin gesterkt door de opvattingen van de koepelorganisaties van werkgevers die zich met ons zorgen maken over de voorliggende plannen.

Uit de contacten die wij met de werkgeverskoepels hebben gehad blijkt ook dat zij bedenkingen hebben bij de oplossingen die in dit MIRT zijn opgenomen. In onze beleving ligt er een nadrukkelijk voorbehoud van de kant van de werkgevers.

Het ontbreekt op dit moment aan een rondwegenstructuur. De overbelasting van Helmond-West en de Julianalaan e.o. zien wij als een punt van zorg. Komen deze zorgen op een later stadium nog aan bod of hoe moeten wij dat zien? En dan natuurlijk deze week in het nieuws de N279 en de ontwikkelingen voor deze weg. Kan het college aangeven hoe we een evt. vertraging en wellicht het helemaal niet doorgaan van deze plannen in het licht van het MIRT moeten duiden?

Om heel eerlijk te zijn kunnen wij met deze plannen in de hand en de kaartjes die er allemaal bij zitten, met de beste wil van de wereld niet ontdekken waar de oplossingen liggen voor de verkeersproblemen die we op ons af zien komen.

Vraagtekens hebben wij ook bij de OV-mogelijkheden. De afgelopen jaren hebben wij te maken met afschalen van bus-OV. Wij zien de oplossingen niet zoals die nu in het MIRT worden voorgesteld. Is dit niet te zeer ingegeven op wensdenken. Mogelijk kan de wethouder ons nog op andere gedachten brengen?

Dan naar de woningbouw. De keuze om de woningbouw te concentreren rondom het centrum kunnen wij deels snappen. Als we dan echter naar de doelstellingen kijken (10.000 woningen) dan zal het een enorme opgave worden om dit daadwerkelijk te realiseren. De deskundigen gaan uit van 60 woningen per hectare. Ik heb het dan ook nog niet over de rest van inrichting openbare ruimte en groen. Los daarvan Waar denkt het college de hectaren te vinden. In 2030 is onze bestaande grondvoorraad uitgegeven. Daarnaast vragen ons ook af of grote groepen inwoners zitten te wachten op hoogbouw, want daar zullen we niet aan ontkomen als we de doelstellingen willen halen. Het thema hittestress door verstening hebben wij hier dan niet eens aangeroerd. Wij zien in het raadsformat dat het college spreekt over aanpassing naar de maatschappelijke behoeften. Kan het college aangeven wat het college gaat doen als blijkt dat er geen behoefte is aan hoogbouw?

Zeker wij hebben met ons plan om Lungendonk te gaan bestempelen als een nieuwe woonwijk naar het concept Brabants Dorp is revolutionair en ja dat ligt voor een belangrijk deel op het grondgebied

van buurtgemeenten. De afgelopen jaren zijn deze ideeën door opeenvolgende colleges en raden ondersteund. Vreemd dat dit draagvlak er nu niet meer is. Maar voorzitter, de feiten zijn zoals ze zijn. De huidige coalitie maakt andere keuzes, keuzes die niet de onze zijn. De CDA fractie twijfelt in hoge mate aan de haalbaarheid van de woningbouwplannen in dit MIRT. Wij zullen de eerste zijn om toe te geven dat we het mis hebben als mocht blijken dat dit inderdaad zo is. Gaat de huidige coalitie dat ook doen als blijkt dat zij het mis hebben? Een combinatie van hoogbouw met een nieuw Brabants Dorp op Lungendonk zou de doelstelling(en) eerder halen, naar ons oordeel. Dat zegt overigens ook de landelijke actieagenda waar IPO en VNG de handtekening onder gezet hebben. Daar is echter geen draagvlak voor bij deze coalitie en dat is jammer.

Als laatste aandacht voor de arbeidsplaatsen. Het MIRT stelt een enorme doelstelling voor het aantal arbeidsplaatsen. De CDA fractie onderschrijft de doelstelling dat we arbeidsplaatsen zullen moeten creëren. Groot vraagteken daarbij is de beschikbare ruimte die we hebben voor vestiging van bedrijven.

Veel zaken zullen in de nadere uitwerking nog terugkomen naar de raad. Het MIRT zoals het er nu ligt kan niet de instemming van de CDA fractie hebben vanwege de eerder uitgesproken argumenten.

R.Peters