

Beantwoording raadvraag

Onderwerp	Raadsvoorstel subsidieaanvraag CCD		
Datum	02-12-2019	Nummer	RV-1942
Steller vraag	L. Cuijpers	Fractie	CDA
Portefeuillehouder	M. Biemans	Steller	D. Derkx
Datum afdoening	2 december 2019		

Vraag en antwoord

- 1. Uit de stukken begrijpen wij dat er al in augustus sprake was van acute geldproblemen bij CCD. We krijgen als raadsleden echter pas eind november de problematiek voorgelegd. Waarom is er in augustus geen melding gemaakt van de problemen bij de CCD? Welke stappen zijn er genomen door de verantwoordelijke wethouder en wat zijn daarvan de resultaten geweest in de tussenliggende maanden totdat de raad over deze subsidie aanvraag is geïnformeerd door agendering in de commissie van december 2019?**

In het bestuurlijk overleg van eind augustus heeft het Cultuurcentrum aangegeven dat er een liquiditeitsprobleem zat aan te komen. Er was toen nog geen duidelijkheid over de hoogte van het bedrag. Omdat op dat moment nog onvoldoende helder was wat de financiële situatie was, is aan het Cultuurcentrum gevraagd om een goede onderbouwing aan te leveren van het probleem, met daarbij een risicoanalyse en een meerjarenbegroting. Aan de hand van deze aanvullende stukken hebben we een serie verdiepende gesprekken gevoerd om tot een voorstel naar de raad te komen.

Vervolgens loopt dan nog het proces om tot dit raadsvoorstel te komen, die in november door het college is goedgekeurd. Zo waren we een aantal weken verder en ligt er nu een voorstel dat in december behandeld kan worden in de raad. We zijn daarmee nog niet te laat, we kunnen het liquiditeitsprobleem dat in die maand ontstaat nog opvangen.

- 2. Heeft de verantwoordelijke wethouder de financiële cijfers laten controleren door een accountant. Zo ja, wat zijn daarbij de bevindingen geweest? Zo nee welke overwegingen zijn gemaakt om de cijfers niet extern door een accountant te laten checken?**

De financiële cijfers worden jaarlijks door een accountant geanalyseerd. Gegeven de aard van de activiteiten en de omvang kan er geen goedgekeurde accountantscontrole worden verkregen. Dit is mede te wijten aan de kasgreep van een oud-bestuurslid en door hoe de zaken zijn ingericht in voorgaande jaren.

Er vindt naast de jaarlijkse accountantscontrole ook een audit plaats, waar wordt gekeken naar de naleving van de 9 principes uit de Governance Code Cultuur. Hier is nadrukkelijk op gestuurd en de processen zijn reeds verbeterd. De Governance Code Cultuur is verwerkt in de bedrijfsvoering van het Cultuurcentrum.

3. Uit de stukken begrijpen we dat door een zieke medewerker extra kosten zijn gemaakt. De uitleg hiervoor is: "De inzet van oproepkrachten is meer geweest dan begroot. Dit heeft diverse oorzaken, echter voornamelijk veroorzaakt door een langer re-integratietraject van de horecamanager en inzet van oproepkrachten om te kunnen voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld door de accountant". Wij vernemen graag een toelichting wat hiermee bedoeld wordt?

In de begeleidingsbrief bij de aanvraag van het Cultuurcentrum staat de functie van de medewerker benoemd. Graag spreken wij vanuit de gemeente, in verband met privacy, vanaf hier echter verder over het wegvallen van 'een sleutelfiguur binnen de organisatie'.

Het Cultuurcentrum heeft ons laten weten dat de langdurige ziekte van een medewerker ertoe heeft geleid dat er een onvoorziene uitgave van € 65.000 euro heeft plaatsgevonden. Dit zit onder andere in personeelslasten, extra inwerktijd en de daardoor ontstane dubbele lasten vanwege extra inhuur van oproepkrachten.

Vanwege de eerder gestelde accountantseisen was een specifieke controle op de registratie van het kasproces gevraagd. Deze controle was erg tijdrovend en hiervoor was geen ruimte in de vaste bezetting. Daarom is hiervoor een oproepkracht ingezet. Na de zomer is het proces vereenvoudigd en is het opgenomen in het takenpakket van de vaste formatie.

4. Hoe kan het zijn dat er onverwacht contracten uit het verleden zijn? Wanneer is dit bekend geworden bij het bestuur en wat is er vervolgens mee gedaan?

Op internet kunnen we het volgende lezen:

<http://www.lvpres.nl/cultuurcentrum-deurne-kiest-voor-planning-ticketing-van-lvp>. Wie zaten op het moment dat dit gepubliceerd (1-1-2016) is in het bestuur?

Het huidige bestuur van het Cultuurcentrum is geconfronteerd met een aantal contractuele verplichtingen die het vorige bestuur is aangegaan. Van het contract met DMG en het niet uitbetaalde vakantiegeld aan oproepkrachten was het huidige bestuur niet op de hoogte. Van het contract met LVP was zij wel op de hoogte, maar niet over de hoogte van het bedrag. Het contract van LVP is ondertekend door de toenmalige voorzitter (de heer T.J. Boer) namens Stichting Cultuurhuis op 23-12-2015.

Uit het jaarverslag 2016 van Cultuurcentrum Deurne blijkt dat op 1 januari 2016 de samenstelling van het bestuur van de stichting Cultuurhuis was: Dhr. T.J. Boer, voorzitter; mevr. C.M.A. Akkers, secretaris; mevr. B. den Toom, penningmeester; dhr. G.H.P.M. Wijnen, bestuurslid. Het bestuur van Cultuurplein BV werd gevormd door dhr. C.J. Manders. Verder maken we op uit het jaarverslag dat dhr. F. Zomerdijk in de dagelijkse praktijk fungeerde als penningmeester, gezamenlijk met mevr. Den Toom.

De afkoop van LVP heeft in mei 2017 plaatsgevonden. Het ticketsysteem was niet geschikt voor het Cultuurcentrum vanwege de hoge kosten en de beperkte mogelijkheden. Het nieuwe bestuur is de gemaakte afspraken uit het verleden nagekomen. Door deze en andere kostenposten zijn de reserves zo ver geslonken, dat dit heeft geresulteerd in het huidige liquiditeitsprobleem.

5. Achterstand onderhoud wordt opgevoerd. Aangezien het interieur betreft gaan we ervan uit dat dit opgenomen is in de begroting. Zijn hiervoor gelden begroot? Uit de achterstand begrijpen we in ieder geval dat onderhoud niet is uitgevoerd. Is uitstel vanwege gebrek aan financiële middelen hiervoor de aanleiding geweest?

Het gebrek aan financiële middelen is inderdaad de aanleiding geweest om hier niet de hoogste prioriteit aan te geven vanuit het Cultuurcentrum. Uitstel kan inmiddels echter

niet langer op zich laten wachten en dit is dan ook meegenomen in de planning voor 2020 om aan te pakken.

- 6. In Q3 en Q4 van 2019 loopt bij de horeca omzet de prognose van het resultaat 30.000 achter ten opzichte van de begroting in Q3 en Q4. Uit de resultaten van Q1 en Q2 in 2019 zien we dat de horecaomzet 26.000 euro slechter is uitgekapt dan de begroting van Q1 en Q2. In totaal dus een achterstand van 56.000 euro ten opzichte van de begroting 2019. In de prognose 2020 wordt verwacht dat de horecaomzet 40.000 euro hoger zijn dan de verwachte realisatie in 2019 en in 2021 wordt zelfs 81.000 euro meer horecaomzet verwacht dan 2019. Op welke basis is deze omzet realisatie gebaseerd wetende dat de prognose voor 2019 maar liefst 56.000 euro achter ligt op de begroting?**

Lokale voorstellingen vinden vaak om het jaar plaats. In het najaar is 'Deurne dell Arte' vervallen die goed was voor 6 voorstellingen¹. Het aantal evenementen van 2019 blijft daardoor achter op de prognose. De horecaomzet is hieraan verbonden. Voor 2020 is de begroting gebaseerd op het werkelijke aantal evenementen van 2019. Er komen meer evenementen op meerdere categorieën. Dit zorgt voor een fikse stijging in de horecaomzet. Daarnaast zal er een risicoanalyse en een nieuw businessplan worden opgeleverd. Ook de horeca-omzet wordt hierin meegenomen.

- 7. Hoeveel FTE en uit hoeveel personen bestaat het vast personeel?**

3,4 FTE vast personeel bestaande uit 4 personen.

¹ <https://www.ed.nl/de-peel/peelpodium-deurne-blaast-voorstelling-af~a392de61/>