

## Beantwoording raadsvraag

---

<b>Onderwerp</b>	Visser 25		
<b>Datum</b>	22 sept. 2015	<b>Nummer</b>	RV-1556
<b>Steller vraag</b>	Evert van Kampen	<b>Fractie</b>	CDA
<b>Portefeuillehouder</b>	H.J. Mak / W.A. Verhees	<b>Steller</b>	J.H. Baudoin / F.P.G Ricken-Cleven
<b>Datum afdoening</b>	14 okt. 2015		

---

### Vraag

Met verbazing heeft onze fractie kennis genomen van het presidiumverslag van 14-09-2015 waarin wordt medegedeeld dat de omgevingsvergunning voor Visser 25 niet is verleend.

De gemeenteraad was bij verklaring van geen bezwaar raadsbreed van mening dat de plannen voor invulling van het pand Visser 25 een verbetering voor de betreffende locatie zou geven. Onze fractievoorzitter heeft daarbij wel een stemverklaring gegeven vanwege de vragen die we als fractie in de commissie en in de raad hebben gesteld waarin we onze zorgen hebben kenbaar gemaakt.

Onze fractie heeft daarom de volgende vragen:

1. Zijn we als raad wel voldoende ingelicht?
2. Waarom is de vergunning geweigerd?
3. Wat zijn nu de perspectieven voor het pand Visser 25?

### Antwoord

Vooraf: het verslag van 14 september 2015 waar u naar verwijst, is een conceptverslag. Dit verslag moet nog worden vastgesteld. De tekst van dit (concept)verslag is dus nog niet definitief.

In het Presidium is gevraagd naar de stand van zaken van de gevraagde vergunning voor invulling van het pand aan de Visser 25. Die vraag heb ik, als burgemeester, op hoofdlijnen al beantwoord in het Presidium.

### Vraag 1 en 2

Er is op dit moment nog geen beslissing genomen op de gevraagde omgevingsvergunning. Zoals u weet, is naar aanleiding van de persoon van de aanvrager en zijn achtergronden, een onderzoek opgestart in het kader van de Wet Bibob.

Op 1 september 2015 hebben wij als gemeente een advies ontvangen van het Landelijk Bureau Bibob. Dit advies hebben we nodig om de procedure te vervolgen. Vanwege de persoonlijke informatie die in een dergelijk advies staat, is dit advies niet openbaar (op grond van de Wet Bibob).

Vervolgens is dit advies inhoudelijk beoordeeld en geanalyseerd door de vakafdeling. Naar aanleiding van het advies hebben wij aan aanvrager schriftelijk laten weten dat wij als gemeente van plan zijn om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren, op grond van de toetsing in het kader van de Wet Bibob. Deze brief is op 6 oktober 2015 verzonden.

Aanvrager heeft nu de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen (of te reageren op) dit voornemen om de vergunning te weigeren. Na afloop van deze termijn neemt het college een definitief besluit, met inachtneming van de eventueel ingediende zienswijzen.

Omdat de brief aan aanvrager met daarin het voornemen om de gevraagde vergunning te weigeren op 6 oktober is verzonden, was er geen aanleiding om uw raad eerder te berichten. De Bibob-procedure moet eerst worden afgerond, voordat het vervolg bekend is.

### **Vraag 3**

Het college zal nu eerst een definitief besluit nemen op de gevraagde omgevingsvergunning. Wat de toekomst daarna gaat brengen, is nu nog onduidelijk. Daar staan wij als gemeente ook buiten, wij zijn namelijk geen eigenaar van dit pand. Als er een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning wordt ingediend voor een beoogde invulling van dit pand, zullen wij dit als gemeente op dat moment beoordelen en toetsen.