

## Beantwoording raadsvraag

---

<b>Onderwerp</b>	Voortgang urgentieteam		
<b>Datum</b>	17 juli 2015	<b>Nummer</b>	RV-1541
<b>Steller vraag</b>	L. Cuijpers	<b>Fractie</b>	CDA
<b>Portefeuillehouder</b>	N. Lemlijn	<b>Steller</b>	W. de Ridder
<b>Datum afdoening</b>	27 juli 2015		

---

### Vraag

Op 7 oktober 2014 wordt aanhoudingsbesluit genomen om twee redenen:

- voorbereiding nieuw geurbeleid en gebiedsvisie;
- urgentieteam inventariseert knelpunten en komt met verbetervoorstellen op basis waarvan afpelling aanhoudingsbesluit inhoud kan worden gegeven.

In november 2014 schrijft u op uw website:

#### ***In gesprek met boeren, burgers en gemeente***

*Het urgentieteam heeft in augustus en september gesprekken gevoerd met burgers, boeren en de gemeente. Met de resultaten uit die gesprekken maakt het urgentieteam een inventarisatie van alle knelpunten op de verschillende locaties. Op basis hiervan worden urgentiegebieden benoemd waarna het urgentieteam met een voorstel komt hoe boeren, burgers en gemeente samen kunnen komen tot verbeteringen.*

Het is nu 17 juli 2015. Sinds de besluitvorming in oktober 2014 zijn wij niet meer geïnformeerd over de voortgang van het urgentieteam. Daarom de volgende vragen:

1. Heeft het urgentieteam de knelpunten in beeld? Welke knelpunten zijn geïnventariseerd? En welke problematiek speelt er?
2. Per knelpunt horen we graag of er verbetervoorstellen zijn. Zo ja, welke, en hoe ziet het vervolg hiervan uit?
3. Hoe kijkt het urgentieteam op dit moment naar haar voortgang? Ziet zij dit positief ofwel worden er oplossingen gecreëerd of ziet zij het juist negatief omdat oplossingen verre van realiseerbaar zijn?
4. Waar staan we op uiterlijk 7 oktober 2015 als het aanhoudingsbesluit afloopt? Welke knelpunten zijn dan opgelost? Welke nog niet? En hoe ziet het verdere verloop van mogelijke oplossingen voor deze knelpunten eruit?
5. Zijn er buiten deze vragen nog zaken waarvan u zegt dat het goed is dat de raad hiervan kennis neemt als het gaat over de inzet van het urgentieteam?

*(de vragen zijn beantwoord in overleg met het urgentieteam)*

#### **Antwoord vraag 1 en 2.**

Er zijn vier knelpuntlocaties benoemd. Deze zijn onderstaand aangegeven. Daarnaast is op een aantal andere locaties contact geweest over overlast. Op enkele locaties was een gesprek voldoende, bij een aantal was sprake van incidenteel overlast en op enkele andere locaties was geen sprake van overbelasting ervaren door omwonenden, maar wel mogelijkheden tot verminderen/wegnemen overlast.

Locatie	Problematiek	Oplossing	Vervolgstap
Bosweg	Geplande, vergunbare ontwikkeling te dicht bij burgerwoningen. Zorg over meer overlast.	- Bedrijfsverplaatsing en geplande ontwikkeling op andere locatie, verder weg van burgers. - Agrarisch bouwblok op Bosweg eraf.	Verbeterplan aan provincie voorleggen voor subsidie.
Hoogdonkseweg	Geplande, vergunbare ontwikkeling. Zorg over meer overlast; bezwaar tegen schaalvergroting.	- Raad van State heeft wijzigingsplan vernietigd. Gesprekken met boer en omwonenden over plannen, voor- en nadelen. - Standpunt(en) burgers worden meegewogen bij nieuwe behandeling aanvraag uitbreiding.	Standpunten betrokkenen in kaart brengen, communicatie tussen partijen starten en overleg over opties.
Donkweg	Veehouderij op korte afstand van burgers. Geuroverlast.	- Bedrijfsverplaatsing naar locatie met minder kans op overlast voor burgers.	Verbeterplan voorleggen aan provincie voor subsidie.
Loon	Geplande, vergunde ontwikkeling gekoppeld aan rechtsgang. Al eerder sprake van overlast geur en geluid. Zorg over nog meer overlast van groep omwonenden. Geëscaleerde burenruzie.	- Rechter heeft vastgesteld dat er onderling overleg kan plaatsvinden. - Gesprekken gaan via adviseurs van partijen. Urgentieteam speelt hier geen rol in.	In afwachting van inzet adviseurs partijen.

### Antwoord vraag 3:

Voortgang is goed. Daar waar mensen bereid zijn constructief mee te denken in oplossingen worden oplossingen bereikt.

Urgentieteam vraagt aandacht voor de vraag hoe de intensieve veehouderij zich in Deurne zou kunnen gaan ontwikkelen. Ze vraagt de gemeenteraad om voor de intensieve veehouderij in Deurne een lonkend perspectief te schetsen. Een perspectief waar de inwoners van Deurne trots op zullen zijn.

### Antwoord vraag 4:

Het oplossen van de in kaart gebrachte knelpunten duurt langer dan de periode tot 7 oktober 2015. De knelpunten die burgers zelf hebben aangedragen zijn in beeld en voor de vier waar echt sprake is van (toekomstige) overbelasting zijn verbeterplannen in de maak of afspraken gemaakt.

Als we kijken naar de kaart van Deurne met daarop de geurbelasting, dan zijn er veel meer locaties waar sprake is van technische/rekenkundige overbelasting. Niet overal is de beleving zo dat dit als urgentiegebied ervaren wordt.

Om nieuwe urgentiegebieden te voorkomen is het toepassen van generieke maatregelen zoals het aanpassen van de geurnormen (geurverordening) en het vaststellen van beleidsregels (bestemmingsplan) de meest geëigende methodiek.

### Antwoord vraag 5:

Wij hebben als college de inspanningen van het urgentieteam onlangs geëvalueerd. Deze evaluatie wordt u ter kennisname in een aparte Raadsinformatiebrief aangeboden. Als u naar aanleiding van deze evaluatie nog vragen heeft, dan zie ik deze graag tegemoet.