

## RAADSINFORMATIEBRIEF

---

<b>Onderwerp:</b>	RIB Beter Buitengebied no. 9 'Evaluatie aanpak urgentiegebieden juli 2015'
<b>Registratienummer:</b>	00545184
<b>Datum:</b>	29 juli 2015
<b>Portefeuillehouder:</b>	N.G.J. Lemlijn
<b>Steller:</b>	W. de Ridder
<b>Nummer:</b>	RIB-NL-1531



Geachte heer, mevrouw,

Hierbij vindt u de 'Evaluatie aanpak urgentiegebieden juli 2015'. Dit is een tussenevaluatie van de werkzaamheden van het urgentieteam, de gemeentelijke inzet hierbij en het proces.

Nicole Lemlijn

## Evaluatie 'Aanpak Urgentiegebieden' Juli 2015

### 1. Inleiding

In dit hoofdstuk is beschreven, hoe tot aanpak van knelpuntlocaties in het kader van de provinciale 'Aanpak Urgentiegebieden' is gekomen en welke stappen zijn gezet. In hoofdstuk 2, 3 en 4 wordt vervolgens de planvorming, het proces en de effecten tot nu toe geëvalueerd.

#### **Opdracht**

In het Brabantberaad is met alle zeventig betrokken partijen (overheden, belangenorganisaties vanuit landbouw, milieu, gezondheid, zakelijke dienstverlening en leefbaarheid) vastgesteld, dat bestaande overbelaste situaties veroorzaakt door veehouderij moeten worden aangepakt en nieuwe overbelasting moet worden voorkomen. Het gaat dan om overlast van geur en fijnstof en de beleving van overbelasting.

#### **Doel**

Het doel dat in het Brabantberaad gesteld is, is om in 2020 geen overbelaste gebieden meer te hebben. Daarnaast is het herstel van vertrouwen tussen boeren, burgers en gemeente een belangrijk effect om te komen tot een breed gedragen aanpak van de transitie van het buitengebied. Er was geen sprake van een formele opdracht vanuit het Brabantberaad of de provincie.

#### **Eigen regie met ondersteuning urgentieteam**

De gemeentes hebben begin 2014 uitdrukkelijk aangegeven, zelf de regie te willen over het aanpakken van bestaande knelpunten, die worden veroorzaakt door veehouderij. In de Themacommissie Transitie Stad en Platteland is hier actief aandacht aan besteed in de bijeenkomsten van april en december 2014. Het Urgentieteam heeft vanuit de Stuurgroep van het Brabantberaad de opdracht gekregen, om dit proces bij gemeentes te ondersteunen met het maken van verbeterplannen. De insteek vanuit de provincie was, dat in september 2014 de gemeentes hun urgentiegebieden hadden aangewezen.

#### **Startbijeenkomst Deurne**

Op 1 mei 2014 vond een startbijeenkomst voor de aanpak urgentiegebieden in Deurne plaats. Hierbij waren de wethouders aanwezig, enkele ambtenaren van de gemeente Deurne, het urgentieteam, Marco Peeters (ODZOB), Loos Mooren (netwerk De Peelhorst), Theo van de Ven (gemeente Oirschot), Mechie Meurskens (gemeente St. Anthonis), Henk Ullenbroeck (Arcadis) en Erwin Bouwmans (Food for Thought).

Doel van de bijeenkomst was het benoemen van de rollen van de betrokken partijen, het proces in kaart brengen, benoemen van instrumenten en het duiden van urgentiegebieden.

Een tweetal afspraken zijn hierbij gemaakt:

- De gemeente is een van de belanghebbende partijen, naast burgers en boeren. Het is daarom belangrijk dat de gemeente niet de regierol heeft, omdat dit niet bijdraagt aan het herstel van vertrouwen. Daarnaast zou het de rol van de gemeente kleuren. Het urgentieteam is gevraagd om de regie te nemen.
- Het aanwijzen van urgentiegebieden gebeurt niet vanuit een globale geografische aanduiding. Afgesproken is, dat een aantal concrete locaties worden aangepakt waar in de praktijk sprake is van beleving van overbelasting.

### **Regie bij het urgentieteam**

Het urgentieteam is aansluitend hiermee aan de slag gegaan. Het team heeft alle relevante informatie bij de gemeente opgevraagd. Dit betrof onder andere informatie van huidige belasting op basis van vergunde dieraantallen voor geur en fijnstof, stoppers die bij de stoppersregeling zijn aangemeld, locaties concentratie klachten en bestaande lokale regelgeving (vergunningen).

### **Burgerbijeenkomst**

Via de media heeft een inventarisatie van klachten plaats gevonden. Ook is eind augustus een bijeenkomst georganiseerd door het urgentieteam voor burgers. Op deze bijeenkomst konden burgers hun zorgen uiten en klachten neerleggen. Daarnaast konden zij aangeven wat zij verwachtten als het gaat om de aanpak van knelpunten. Hieruit is een brief gekomen aan de gemeente, die het college in december schriftelijk heeft beantwoord. De geluiden van de burgers gingen niet alleen over concrete overlastsituaties, maar ook over de toekomst van de landbouw en het voorkomen van overlast in de toekomst.

Naar aanleiding van de meldingen die het urgentieteam via de media en via de bewonersbijeenkomst heeft ontvangen heeft het team bezoeken gebracht aan alle gemelde locaties/buurtten of deelgebieden waar meldingen vandaan kwamen.

### **Knelpuntlocaties**

Hieruit zijn uiteindelijk vier knelpuntlocaties naar voren gekomen, waar overbelasting is en/of meer overbelasting ontstaat in relatie tot geplande ontwikkelingen van agrarische bedrijvigheid. Elke locatie heeft een eigen, specifieke problematiek.

De volgende locaties zijn door het urgentieteam als knelpuntlocatie aangemerkt:

- Omgeving Loon
- Omgeving Bosweg
- Omgeving Donkweg
- Omgeving Hoogdonkseweg

Voor deze locaties stelt het urgentieteam een verbeterplan op. Deze worden in de bijlagen nader toegelicht.

Daarnaast is het urgentieteam verzocht om ondersteuning te bieden bij de realisatie van plannen op een geuroverbelaste locatie. We hebben als gemeente aangegeven, dat dit een reguliere aanvraag betreft met een geheel eigen geschiedenis. Deze zaak is dan ook weg bij het urgentieteam.

Ook is het urgentieteam benaderd door eigenaren, die hun veehouderij willen ontwikkelen (mestbewerking danwel uitbreiding varkens), maar zich hierdoor geremd voelen door de overbelasting in het gebied daar en de bezwaren uit de omgeving. Zij hebben een alternatief plan voor deze locatie, zonder veehouderij. Wij onderzoeken op dit moment, wat de ontwikkelmogelijkheden van deze veehouderij zijn. Of dit aangemerkt zal worden als knelpuntlocatie is op dit moment nog niet bekend.

Op verzoek van de betreffende boer wordt gekeken naar een vergunde ontwikkeling op een locatie dichtbij burgerbewoning. De betreffende boer heeft zelf aangegeven dat vanuit het perspectief van overbelasting het beter is als hij zijn voorgenomen uitbreiding elders doet. Dit zou dan gerealiseerd kunnen worden op een andere locatie, verder weg van burgerbewoning. Nog onzeker is, of de recente maatregelen van de provincie ten aanzien van stikstof dit belemmeren.

### **Overleg met ZLTO en gemeente**

Na de bijeenkomst met de burgers heeft ook een overleg plaats gevonden met ZLTO en een overleg met de wethouders. Uit beide gesprekken is naar voren gekomen, dat de partijen willen bijdragen aan verbetering van de situatie door de knelpunten aan te pakken. Om in beeld te krijgen wat de beleving is van de burgers als het gaat om veehouderij en de effecten ervan, heeft het urgentieteam voorgesteld om een belevingsonderzoek te laten uitvoeren door de GGD. Hiermee is ingestemd.

### **Aanhoudingsbesluit Wet geurhinder en veehouderij**

Kort daarna, op 7 oktober 2014, heeft de raad een Aanhoudingsbesluit op de Wet geurhinder en veehouderij genomen. Aanleiding was een aantal vergunningaanvragen op knelpuntlocaties, die verleend moesten worden, wetende, dat dit tot nog meer onrust zou leiden. Insteek van het Aanhoudingsbesluit was, om verdere overbelasting op bestaande knelpuntlocaties en het ontstaan van nieuwe knelpunten te voorkomen met nieuwe geurnormen. Hoewel dit een positief signaal was richting de burgers, verstomden de protesten niet.

### **Bewonersbijeenkomst met wethouder**

In overleg heeft het urgentieteam vervolgens een bewonersbijeenkomst georganiseerd op 17 december 2014 met de wethouder erbij. Doel was, om de burgers hun vragen te laten stellen en hun zorgen en onvrede te kunnen uiten richting de wethouder. Het was een drukbezochte avond (ongeveer zestig personen). Omdat lang niet alle vragen beantwoord konden worden en op sommige punten duidelijk werd, dat ook de gemeente niet anders kon, bleef het gevoel van onvrede bij de aanwezige burgers. Dit resulteerde in een vragenlijst voor de wethouder, die in januari werd overhandigd. De beantwoording ervan is onlangs in het college behandeld en ter informatie naar de raad gestuurd.

### **Raadsbijeenkomst**

Eind 2014 is door het urgentieteam een raadsbijeenkomst georganiseerd, waarbij een rondgang werd gemaakt langs de diverse overbelaste situaties en aansluitend werd gesproken over of en hoe transitie van de landbouw in Deurne zou kunnen plaats vinden.

### **Belevingsonderzoek**

Begin 2015 is het belevingsonderzoek in Deurne uitgezet. Bijna 1900 respondenten is gevraagd naar hun beleving van verschillende milieueffecten, waaronder die van vliegtuigen, treinen, autoverkeer, industrie en veehouderij. De respons was enigszins teleurstellend. De GGD weet dit aan de digitale wijze van enquêteren. Over het onderzoek zijn raadvragen gesteld over de betrouwbaarheid van de methodiek en de conclusies.

### **Informatieavonden geur**

In de tussentijd ging het kernteam aan de slag met de geurvisie. In februari 2015 werden hierover informatieavonden georganiseerd voor burgers en boeren. De ingewikkelde technische informatie over geurwet en geurberekening kwam uitgebreid aan de orde.

### **Thema-avond gezondheid**

Op 22 april 2015 heeft het urgentieteam een thema-avond gezondheid (in relatie tot veehouderij) georganiseerd. Op deze avond werden de tussentijdse gegevens van de landelijke onderzoeken van de Universiteit Utrecht en de GGD gepresenteerd. Daarnaast werden de uitkomsten van het belevingsonderzoek Deurne gepresenteerd. Zo'n 200 personen hebben deze avond bezocht.

### **Informatieverstrekking en contact**

Ondanks de oproepen via de media om contact op te nemen met het urgentieteam en de breed gecommuniceerde openbare informatieavonden blijft het erg lastig om te 'gewone' Deurnenaar echt te bereiken en te mobiliseren. Een relatief kleine groep (in verhouding tot het inwoneraantal) neemt contact op en bezoekt informatieavonden. De overgrote meerderheid blijft buiten beeld. Dit is een gemis.

### **Hoe verder?**

Op dit moment wordt gewerkt aan de verbeterplannen voor de genoemde locaties. Daarnaast is op 22 juni 2015 een ambtelijke bijeenkomst met de provincie geweest om te kijken, hoe de transitie van de landbouw in Deurne ingezet zou kunnen worden, wat daar voor nodig is en welke rol eenieder daarin zou kunnen vervullen. Deze verkennende bijeenkomst krijgt een vervolg en wordt aan het college terug gekoppeld.

Het urgentieteam is inmiddels een jaar aan de slag. Het is goed om te kijken waar we nu staan, hoe het afgelopen jaar is verlopen in de aanpak van knelpunten en welke resultaten er al liggen.

## **2. Evaluatie planvorming**

### **Opdracht**

De lijn zoals deze in eerste instantie door de provincie was uitgezet om urgentiegebieden per gemeente voor september 2014 aan te wijzen bleek niet haalbaar in tijd, maar ook niet wenselijk vanuit de betrokken gemeentes. De gemeentes gaven aan zelf de regie hierop te willen voeren. De provincie is hierin meegegaan. Het ter beschikking stellen van een urgentieteam was noodzakelijk. Op overbelaste locaties is doorgaans sprake van een ontwrichte verhouding tussen boer, burger en gemeente. Een onafhankelijke partij is dan nodig om te middelen en van buitenaf de problematiek te benaderen.

### **Kader en uitgangspunt**

De aanpak van knelpunten vanuit de provincie maakt onderdeel uit van een nog nader uit te werken pakket aan maatregelen om overbelasting terug te brengen. De provincie heeft gesteld dat er in 2020 geen overbelaste gebieden meer mogen zijn. Dit is niet haalbaar. Agrarische bedrijven die nu niet ontwikkelen en niet meedoen aan de stoppersregeling, maar wel overbelasting veroorzaken, zullen ook in 2020 nog overbelasting veroorzaken. Ook de wettelijke 50%-regeling met betrekking tot geur en de 3-jaarsregeling belemmeren een grondige aanpak. Zelfs al zou op papier de overbelasting zijn weggenomen, dan nog blijft de beleving van omwonenden een rol spelen. De provincie heeft immers zelf aangegeven dat overbelasting gekoppeld kan zijn aan geur, fijnstof en beleving. Het herstel van vertrouwen is dan ook van groot belang en genoemd als speerpunt van het programma Agrofood (zie bijlage 2).

### **3. Evaluatie proces**

#### **Regie**

Het besluit om de regie in handen te leggen van het urgentieteam is een goed besluit geweest. De onrust en het wantrouwen richting gemeente bleek meteen al erg groot. De gemeente had in dit proces geen goed gesprek op gang weten te brengen, omdat het als belanghebbende in het proces niet het vertrouwen in het gesprek met burgers had kunnen winnen. De gemeente wordt gezien als medeschuldige aan de overbelasting.

#### **Opstart**

Het urgentieteam heeft zich opengesteld voor alle signalen en is met iedereen in gesprek gegaan die vanuit zorgen om de effecten van veehouderij en/of de klachten erover contact zocht. Deze open opstelling maakte, dat burgers het urgentieteam in vertrouwen namen en er open gesprekken konden worden gevoerd. Deze aanpak is dan ook goed geweest.

#### **Betrokkenheid raad**

Ook de inzet van het urgentieteam om de raad bij het proces te betrekken is een positief punt. Hierdoor werd voor de raad inzichtelijk waar het precies om gaat bij de knelpuntlocaties. Ook kon op niet-politieke wijze een begin worden gemaakt met het gesprek over transitie.

#### **Burgerbijeenkomst met wethouder**

De bijeenkomst met burgers en wethouders was noodzakelijk, maar droeg niet bij aan herstel van vertrouwen in de gemeente. De behoefte aan onmiddellijke verbetering van de situatie was leidend. Omdat hier op geen enkele wijze in tegemoet gekomen kan worden (simpelweg omdat we daar alleen al het instrumentarium niet voor hebben), leidde alleen maar tot meer frustratie en onvrede. Er was geen dialoog op gang gekomen. Het is zeer complexe materie die nauwelijks aan een burger is uit te leggen. We hebben ons van tevoren onvoldoende afgevraagd wat de opvolging van deze avond zou moeten zijn.

#### **Technische informatie geur**

De informatieavonden die daarna nog kwamen (ook voor de geurvisie), maakten hierin wel verschil. Voor burgers is inzichtelijker geworden, dat het instrumentarium van de gemeente om overlast in te perken maar zeer beperkt is. Het tekende zich steeds duidelijker af, dat een deel van de boosheid en frustratie te maken heeft met de landelijke wet- en regelgeving. Ook de thema-avond Gezondheid van 22 april heeft bijgedragen aan een genuanceerder beeld van de problematiek.

#### **Belevingsonderzoek**

Het belevingsonderzoek heeft veel stof doen opwaaien. De toegepaste methode van enquêteren (digitaal) bleek niet geheel waterdicht. Ook de vraagstelling was op sommige punten niet goed. De betrouwbaarheid van de resultaten werd bovendien negatief beïnvloed door de lage respons. De uitkomsten werden – hoewel met een beperkte kanttekening – op 22 april echter wel gepresenteerd als maatgevend voor de beleving van overlast van veehouderij in Deurne. Dat was niet correct. Voor het onderzoek zijn specifieke geografische gebieden gekozen, waarvan verwacht werd dat daar meer dan gemiddeld overlast zou kunnen zijn: Deurne Oost (bebouwde kom), buitengebied en Liessel. Uit de enquête is ook naar voren gekomen, dat men overlast ervaart. Dat werd echter door college en raad al erkend. Deze kritiekpunten doen niets af aan de uitkomsten en de beleving van overlast, maar vragen wel om een nuancering van het belang van het onderzoek.

### **Overleg met gedeputeerde**

Het was goed dat het urgentieteam een bestuurlijk overleg belegde tussen gedeputeerde De Boer en de wethouder. In dit overleg is afgesproken, dat de forse financiële bijdrages die nodig zijn om de knelpunten op te lossen verantwoord zijn, mits dit een eerste stap is naar herstel van vertrouwen en naar echte transitie.

### **Aanpak knelpunten**

Het aanwijzen en de aanpak van knelpunten is in een 'organisch proces' tot stand gekomen. Er is weliswaar een kaart gemaakt, die inzichtelijk maakt waar overbelasting van geur en fijnstof is op basis van vergunde dieren aantallen, maar die gebieden zijn geen uitgangspunt geweest voor het aanpakken van overbelasting. Uitgangspunt zijn de meldingen bij het urgentieteam geweest. Dat is een goed besluit geweest. Er is weliswaar sprake van overbelasting in het oude LOG, maar er zijn daar niet of nauwelijks klachten. Het LOG is primair bedoeld voor agrarische activiteiten en de belasting is daar nu eenmaal hoog. Dat maakt het niet goed, maar het 'ontbreken' van klachten in grote delen van het LOG waar wel overbelasting speelde een rol bij de keuze wat belangrijker is om aan te pakken: gebieden die op de kaart overbelasting laten zien, of locaties waar burgers aangeven dat er overbelasting is. Voor het laatste is gekozen. Dat is goed geweest. Hiermee is recht gedaan aan de dagelijkse praktijk en niet de papieren werkelijkheid. Voor het oplossen van papieren overbelasting is een technisch instrumentarium nodig. Daar spelen burgers in principe geen rol bij. Bij 'overlast' en 'ontwrichte situaties' spelen burgers daarentegen een centrale rol. Zij hebben in Deurne aangegeven, dat zij problemen hebben met de veehouderij in hun omgeving. Daar is op ingestoken.

### **Benoemen locaties**

Uit deze aanpak zijn alles bij elkaar ongeveer tien locaties benoemd waar overlast is. Van vier van deze locaties is vastgesteld, dat het hier ook echt meerdere burgers betreft die overlast ervaren. De overlast is bevestigd door de kaart, waarop de belasting van geur te zien is. Op een aantal andere locaties vonden/vinden wel gesprekken plaats, maar wordt niet om een volle inzet van het urgentieteam gevraagd.

### **Inhoud klachten**

De klachten die door het urgentieteam zijn ontvangen gingen met name over geurhinder, geluidshinder en de massaliteit en/of locatie van de agrarische bedrijvigheid. Ook de zorgen over gezondheid (in de toekomst en op de langere termijn) speelden een belangrijke rol, hoewel voor een burger dit lastig in concrete termen uit te drukken is. Fijnstof werd minder genoemd als bron van klachten, hoewel fijnstof wel een van de drie uitgangspunten was bij de aanpak urgentiegebieden vanuit de provincie. Dit ligt waarschijnlijk aan het feit, dat fijnstof nauwelijks waarneembaar is, tenzij er sprake is van een luchtwegaandoening.

Soms was er sprake van sociale problemen (ruzie, pesterijen, geen contact met burens). Het is goed, dat burgers in het urgentieteam een luisterend oor vonden. Men vond zich gehoord en gerespecteerd.

### **Verbeterplannen**

Voor de aanpak van de knelpunten op de verschillende locaties is of wordt nog per locatie een verbeterplan opgesteld. Dit is maatwerk, waar veel informatie voor nodig is: van de bank, gemeente, adviseurs, etc. Er is heel veel informatie via de gemeente bij de ODZOB opgevraagd om te problematiek te kunnen plaatsen en de eventuele (on)mogelijkheden te kunnen duiden. Gebleken is, dat de informatievraag beter in een nog eerder stadium had kunnen plaatsvinden. Dit betrof dan met name een stukje historie van specifieke



locaties en de planologische (on)mogelijkheden van percelen en gebieden. Het heeft niet tot problemen geleid, maar is een goed leerpunt voor het urgentieteam voor volgende cases.

### **Afwijken van de regels**

In het begin van het proces is duidelijk gesteld, dat het mogelijk moet zijn om af te wijken van kaders en regels, op het moment dat de beste oplossing hiertoe om vraagt. Deze insteek was goed. Wat we echter hebben geconstateerd is, dat het buiten regels en wetten treden alleen mogelijk is, als er vertrouwen is en als er duidelijke afspraken over gemaakt kunnen worden. Daar waar gebrek aan vertrouwen of negatieve emoties een rol spelen, wordt de gemeente gedwongen een formele rol in te nemen waar eigenlijk ruimte nodig is om te komen tot een echte oplossing.

### **Samenwerking**

Er is intensief ambtelijk contact geweest over het verloop van de aanpak op de verschillende locaties. De wethouder is regelmatig bijgepraat. Deze contacten verlopen goed en de informatie is duidelijk. Er is een plezierige samenwerking met het urgentieteam. De informele werkwijze van het urgentieteam geeft dit team de ruimte om snel en daadkrachtig te handelen. Een nadeel hiervan is, dat we als gemeente soms minder goed zicht hebben op de actuele stand van zaken, omdat piketpaaltjes niet altijd op papier inzichtelijk zijn. Het urgentieteam neemt zelf de initiatieven op zowel ambtelijk als bestuurlijk vlak en zet het eigen netwerk in om de doelen die Deurne heeft gesteld te behalen.

### **Expertise**

De ondersteuning vanuit de provincie en Arcadis voor specifieke kennis, maar ook voor financiële ondersteuning bij de uitvoering is heel goed. De genoemde knelpuntlocaties zijn stuk voor stuk zeer complexe zaken, met een rijke geschiedenis, waarbij de koninklijke weg doorgaans al lang geleden is verlaten. De provincie en Arcadis zorgden samen met de ODZOB voor inzicht in de materie, het urgentieteam maakte een vertaalslag naar de burgers, zodat ook zij vat kregen op de totale problematiek. Deze systematiek is goed.

### **Rol gemeente**

Als gemeente hebben wij zelf geen locaties aangedragen die als knelpunten konden worden aangemerkt, zonder dat daar aanleiding voor was in de vorm van klachten. De kaarten die de belasting inzichtelijk maakten, hebben dan ook alleen dienst gedaan als toetsingsinstrument. De gemeente faciliteert en zorgt voor informatie en treedt op verzoek van het urgentieteam in contact met betrokkenen.

### **Transitie**

De handreiking die het urgentieteam heeft gedaan om samen met de raad aan de slag te gaan met de transitie, hebben wij nog geen vervolg gegeven. Dat is niet goed. Dit krijgt dan ook op korte termijn een vervolg en wordt geprioriteerd. De ambtelijke brainstorm op 22 juni is hier een goede opstart voor geweest. Het urgentieteam heeft het initiatief hiertoe genomen en allerlei experts bij elkaar geroepen die een bijdrage kunnen leveren aan transitie. Dankzij het urgentieteam kunnen wij nu gebruik maken van al deze expertise, op het moment dat wij aangeven dat wij die nodig hebben.

#### **4. Evaluatie effecten**

##### **Overbelasting en herstel van vertrouwen**

Omdat er nog volop wordt gewerkt aan verbeterplannen is het nog te vroeg om te zeggen of de beoogde maatregelen effect hebben. Wel is het goed om in dit proces nog eens helder vast te stellen waarom de knelpunten worden aangepakt.

Ten eerste wordt dit gedaan om overbelasting weg te nemen, zodat het woon- en leefklimaat verbetert. De insteek reikt echter verder. In het totale transitieproces is herstel van vertrouwen noodzakelijk. Om samen te werken, is het noodzakelijk dat er een basis is van vertrouwen in elkaar bij boeren, burgers en gemeente. Zoals ook vastgesteld in het gesprek met de gedeputeerde De Boer, moet het oplossen van knelpunten een eerste stap zijn richting transitie. Dit is echter een apart traject, waar het urgentieteam weliswaar een aanzet toe gegeven heeft, maar wat in een breder verband moet worden aangevlogen.

Op dit moment worden verbeterplannen opgesteld en met betrokkenen overlegd. Het is van wezenlijk belang voor het proces en de vervolgstappen na het oplossen van de knelpunten, dat we met elkaar straks kunnen constateren, dat er niet alleen sprake is van het oplossen van overbelasting, maar ook van herstel van vertrouwen tussen boeren, burgers en gemeente. Omdat dit nog niet ingebed zit in de verbeterplannen, is inzet hierop noodzakelijk.

##### **Luisteren en informeren**

Een effect van de aanpak zoals we die nu hebben gedaan is in ieder geval, dat burgers met klachten en zorgen gehoord zijn en zich gehoord voelen. Daarnaast is er een uitgebreide informatievoorziening geweest over geur, gezondheid en de rol van de gemeente. Dat heeft geleid tot een genuanceerder beeld bij burgers.

##### **Concrete overlast versus principiële discussies**

Daarnaast tekent zich scherper af, dat er drie groepen te onderscheiden zijn:

- Burgers die overlast ervaren en/of zorgen hebben en daarom klagen,
- Burgers die overlast ervaren en die ook principieel tegen de effecten van (grootschalige) veehouderij zijn,
- Burgers die geen overlast ervaren, maar wel tegen de effecten van (grootschalige) veehouderij zijn.

Met de aanpak van de knelpunten wordt de energie gestoken in het verminderen van overlast. De principiële discussie wordt ingebed in de opzet naar transitie van de landbouw.

##### **Volgende fase: uitwerking en overdracht**

Met verbeterplannen op de genoemde knelpuntlocaties lijken de belangrijkste (in beleving) overbelaste gebieden te zijn aangepakt. De essentie van de aanpak van urgentiegebieden door het urgentieteam was niet, om overal alle overbelasting weg te nemen, maar om die locaties aan te pakken, waar sprake was van ontwrichting en beleving van ernstige overbelasting. Dat wordt dan ook gedaan. Omdat er geen verwachting is, dat er nieuwe locaties op korte termijn bij komen en iedereen de mogelijkheid heeft gehad om zich te melden bij het urgentieteam, is dit een goed moment om pas op de plaats te maken. Het accent ligt nu op het opstellen en verder uitwerken van de verbeterplannen.

Daarnaast is een opzet nodig, hoe we in Deurne in het vervolg zelf dergelijke knelpuntlocaties kunnen aanpakken, zonder hulp van het urgentieteam. Het is goed om met het urgentieteam te bespreken, of zij die beleving ook hebben en hoe dit gedaan zou

kunnen worden. Zij hebben alle ervaringen opgedaan – zowel hier als in andere gemeentes - en kunnen op lokaal niveau aangeven, wat methodieken zijn en wat valkuilen zijn.

Ook is het goed om bij de knelpuntlocaties die nu worden aangepakt bij afronding een overdrachtsoverzicht te ontvangen.

Omdat we hebben gesteld dat herstel van vertrouwen een belangrijk effect is, moet onderzocht worden of hier ook sprake van is. De vraag aan het urgentieteam is, hoe we dit kunnen doen.

Bovenstaande evaluatie en bespreekpunten zijn onderlegger voor het evaluatiegesprek in september 2015.

# BRABANTSE AGROFOOD

Herstellen vertrouwen

Duurzaam oplossen  
knelpunten

Verankeren dialoog

Adequate uitvoering  
VTH taken

(Vergunningverlening, Toezicht en  
Handhaving)

Adequaar beleid Rijk

Adequaar beleid  
provincie

Verordening, BZV

Adequaar beleid  
gemeente

Noodzakelijke  
Transitie

- Consumenten
- Retail
- Primaire producenten