



Gemeente Weert
College van B&W

Weert, 9 augustus 2017

Beleidsregel "Glas of plastic"

Geacht college, geachte burgemeester,

In deze brief gaan wij in op de nieuwe beleidslijn "Glas of plastic" voor de horeca die op 20 juni 2017 is vastgesteld. De brief is gericht aan het college en de burgemeester omdat beide bestuursorganen een rol hebben in het besluit.

1. Kaderstellende rol gemeenteraad

De gemeenteraad heeft in zijn vergadering van 20 april 2011 de kaders van het Evenementenbeleidsplan 2011-2015 vastgesteld. Daarin staat over het gebruik van glas en plastic. Om klachten en het gevaar voor de openbare orde en veiligheid tot een minimum te beperken wordt het gebruik van glaswerk bij evenementen aan regels gebonden.

Tijdens evenementen die buiten plaatsvinden of in feesttenten is glaswerk verboden en moet er gebruik worden gemaakt van splintervrij plastic glaswerk.

Op een terras behorende bij een horecagelegenheid is het gebruik van splintervrij plastic glaswerk verplicht. Hiervan is sprake als:

- Het terras binnen het evenemententerrein valt;
- Het terras direct grenst aan het evenemententerrein;
- Een buitentap en/of staantafels in gebruik zijn;
- Het reguliere terrasmeubilair is verwijderd.

Als tijdens een evenement het terras regulier (zittend) in gebruik is, dan is glas toegestaan. Overigens is dan de horecaondernemer verplicht er voor te zorgen dat dit glaswerk (afkomstig van zijn horecagelegenheid) niet buiten zijn inrichting (inclusief terras) terecht komt.

De beleidslijn "Glas of plastic" gaat verder dan dit kader dat de gemeenteraad heeft goedgekeurd. Ze verbiedt voor een deel van de horecagelegenheden het gebruik van glas binnen. Op de tweede plaats geldt het glasverbod met carnaval en de kermis ook voor de terrassen in de binnenstad die niet aan een evenemententerrein liggen. Ten derde geldt het verbod ook voor de zitterassen, terwijl in het evenementenbeleidsplan staat dat het gebruik van glas toegestaan blijft op de terrassen waar tafels en stoelen staan.

2. Bevoegdheid en grondslag

Naast deze afwijking van het door de raad gegeven kader is het de vraag of het college en/of de burgemeester bevoegd zijn om de beleidslijn vast te stellen. Een bevoegdheid moet ontleend worden aan een bepaling uit de Algemene plaatselijke verordening (een bevoegdheid op grond van een wet is niet aan de orde). Volgens de beleidslijn is artikel 2:28 van de APV de grondslag. Naar onze mening is dit onterecht. Artikel 2:28 bepaalt niets dat betrekking heeft op het gebruik van glas binnen een

horeca-inrichting. Hooguit zou uit artikel 2:28.2. de bevoegdheid kunnen worden afgeleid om het gebruik van glas op terrassen te verbieden. Het artikel luidt: “Het bevoegde bestuursorgaan kan nadere regels vaststellen voor de inrichting en exploitatie van horecaterrassen.” Als onder “exploitatie van een terras” ook de keuze tussen glas en plastic drinkgerei wordt verstaan, zou via een nadere regel het gebruik van glas verboden kunnen worden. Het is twijfelachtig of deze interpretatie van “exploitatie van een terras” juist is.

Artikel 2:28a APV biedt naar onze mening ook geen grondslag voor het glasverbod. Het artikel luidt: “Het bevoegde gezag kan gedragsregels vaststellen die bij het exploiteren van horeca-inrichtingen in acht moeten worden genomen ter voorkoming van ontoelaatbare verstoring van de openbare orde of aantasting van het woon- en leefklimaat.” Veiligheid is het voornaamste argument voor het glasverbod. Artikel 2:28a noemt echter veiligheid niet als factor waarvoor een gedragsregel, in dit verband het glasverbod, kan worden opgelegd. Ook maakt de motivering van het glasverbod niet duidelijk of en hoe glas meer of eerder dan plastic kan leiden tot of bijdragen aan verstoring van de openbare orde of aantasting van het woon- en leefklimaat. Ten derde is het de vraag of een glasverbod een gedragsregel is zoals bedoeld in het artikel.

3. Zwaarte van de maatregel

Een maatregel moet in verhouding staan tot het probleem waarvoor ze wordt genomen; het proportionaliteitsbeginsel geldt. Wij vinden in het besluit voor het glasverbod onvoldoende motivering voor het verbod. Veel horecazaken krijgen het verbod opgelegd terwijl zij nooit een noemenswaardig probleem hebben veroorzaakt dat te wijten is aan het gebruik van glas. Opvallend is ook de stelling in het besluit dat “het uitgaanspubliek in het centrum van Weert andersoortig is dan in de wijken en dorpen”. De stelling suggereert dat al het uitgaanspubliek in het centrum tot dezelfde categorie behoort. Dit is niet zo. Toch worden alle horecazaken in het centrum in de beleidslijn hetzelfde behandeld. Ook wat dit betreft is het verbod niet proportioneel.

Vragen

Wij hebben de volgende vragen.

1. Waarom hebben het college en de burgemeester zonder overleg met de raad een beleidslijn vastgesteld die buiten het door de raad vastgestelde kader valt?
2. Wat is de mening van het college en de burgemeester over het gestelde over de grondslag voor het glasverbod en de bevoegdheid tot het instellen van het verbod?
3. Is er een overzicht van de incidenten in de afgelopen jaren die tot de beleidslijn “Glas of plastic” heeft geleid? Kan de raad dit overzicht krijgen?
4. Wat is de mening van het college en de burgemeester over het gestelde inzake de proportionaliteit van de beleidslijn?
5. Het is niet geheel duidelijk bij welke festiviteiten en evenementen het glasverbod geldt en bij welke niet. Geldt het glasverbod bijvoorbeeld bij de activiteiten rond de aankomst van de Boels Ladies Tour? En bij het Cultureel Lint? Welke zijn de afwegingen?

Wij zien uw antwoord met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

J. Heesakkers
P. Sijben

Kopie aan de raad