

Voorzitter,

CDA Zaltbommel heeft dit tweeminutendebat aangevraagd.

Een debat over de gang van zaken rond ons arbeidsmigrantenbeleid en over het principeverzoek van Proscopius Holding.

Een plan om bij Zuilichem huisvesting voor zo'n 200 arbeidsmigranten te realiseren.

Zo'n 3 weken geleden was er een inspraakavond over dat principeverzoek.

Daar kwam een kleine 300 van onze inwoners op af.

300 inwoners die duidelijk maakten zo'n huisvesting niet te willen.

300 inwoners die er geen vertrouwen in hadden dat ze nog invloed zouden hebben op de besluiten van het College.

300 inwoners die duidelijk heel erg ongerust waren over de afloop van dit traject.

Voorzitter,

Ik heb mij die avond verbaasd.

Verbaasd over het optreden van ons College.

Telkens hoorde ik dat het College niet anders kon, dat het de politiek was die zo had beslist of dat de raad daarover ging.

Ons College leek nauwelijks verantwoordelijkheid te nemen voor de gang van zaken.

De inspraakavond was wat ons betreft dan ook de teleurstellende apotheose van een proces vol ongelukken.

Voorzitter, ik noem enkele van die 'procesongelukken'.

Allereerst de carouselbehandeling van het nieuwe arbeidsmigrantenbeleid.

Slechts na bevraging door de raad, meldde het College in algemene bewoordingen dat er initiatiefnemers waren die van het beleid gebruik wilden gaan maken.

Pas na besluitvorming in de raad werd duidelijk, dat het concrete initiatief van Proscopius Holding toen al bij het College bekend was.

Een initiatief dat notabene de randen van ons nieuwe beleid opzoekt.

Voorzitter, waarom is dit niet tijdig, voor besluitvorming, aan de raad gemeld?

En heeft dit initiatief invloed gehad op de ontwikkeling van het beleid en zo ja op welke wijze?

Vervolgens besloot het College positief over het principeverzoek.

Vanuit de zaal werd gevraagd waarom.

Het antwoord was dat het College niet anders kon dan instemmen.

Voorzitter, waarom heeft het College dit antwoord gegeven?

Het College heeft immers de vrijheid om anders te besluiten en doet dat soms ook. Denk bijvoorbeeld aan het recente besluit van het College om het principeverzoek voor plaatsing van windturbines aan te houden.

Dan het over de vakantie heen tillen van de bespreking van het principeverzoek.

Voorzitter, in vroeger tijden kon je als bestuurder bepalen wanneer je over iets met je inwoners in gesprek ging.

Tegenwoordig is alles binnen no-time via social media bekend.

Hoe was het mogelijk dat het College hier zo'n inschattingsfout maakte?

Tot slot voorzitter, over de inhoud van het beleid.

Vanuit de zaal werd gezegd dat het beter zou zijn om werkgevers zelf verantwoordelijk te maken voor de huisvesting.

Tuinders hadden ook al eerder aangegeven huisvesting op eigen terrein te willen.

Die avond zei het College dat een interessante gedachte te vinden.

Voorzitter, hoe kan het dan dat we deze week in het Brabants Dagblad lezen dat het College huisvesting op eigen terrein absoluut geen optie vindt?

Voorzitter, teveel vragen om vanavond te beantwoorden.

Waarom stel ik dit dan aan de orde? Om onze wethouder te bashen? Om ons College onderuit te halen?

Nee, nee, nee.

Ik stel dit aan de orde omdat de gang van zaken heeft geleid tot schade.

Het vertrouwen van zo'n 300 van onze inwoners in onze lokale politiek is geschaad.

En het vinden van een constructieve oplossing voor het moeilijke vraagstuk van de huisvesting van de arbeidsmigranten in onze gemeente is zeer bemoeilijkt.

CDA Zaltbommel wil het vertrouwen van onze inwoners herstellen en lering trekken uit de gang van zaken tot nu toe.

Daarom dien ik een motie in om te stoppen met de behandeling van het principeverzoek (zwaard) en om een onderzoek in te stellen naar de gang van zaken. Met als doel dat zowel College als raad dit soort trajecten in de toekomst beter laten verlopen.

Ik dank u wel.