

Tweede termijn CDA Begroting 2018-2021

Dank u wel voorzitter.

Wij hebben dinsdagavond onze visie op de begroting gegeven en daarbij ook een aantal vragen gesteld. Op enkele antwoorden van het college wil ik nog kort terug komen. Ik begin met een algemene vraag. U hebt ons in het presidium uitdrukkelijk gevraagd om via de voorzitter te spreken. Dat vinden wij goed, zeker als het de kwaliteit van de vergadering ten goede komt. Het viel ons echter wel op dat de collegeleden niet via de voorzitter spreken en blijkbaar vind u dat geen probleem. Wij vragen ons af wat daar de reden van is. De wietmoties vinden wij erg belangrijk en zouden daar al een betoog van 15 min aan kunnen wijden. Jammer dat die met de begroting behandeld moeten worden. Ik hoop dat de voorzitter enigszins coulant is met spreektijd..

Allereerst natuurlijk dank aan het college voor de antwoorden en de steun aan de motie. Ik zal nu eerst ingaan op de reactie van het college op onze bijdragen in de eerste termijn.

Als eerste onze vraag over deelname aan de smarthub. De heer Te Gronde gaf aan dat het in eerste instantie bedoeld is voor technische bedrijven. Wij geloven dat natuurlijk wel maar zien ook dat er accountantskantoren aan mee doen. De motivatie waarom de gemeente niet mee doet stelt ons teleur. De wethouder gaf aan dat de gemeente de zaken mbt stages en traineeships zelf goed voor elkaar heeft. De gemeente doet er zelf veel aan. Wij twijfelen er geen moment aan of we het zelf goed voor elkaar hebben, maar het gaat er ons inziens om of je het geheel kunt versterken door als gemeente aan die samenwerking mee te doen. Wij vinden het antwoord van de wethouder het klassieke geluid in de achterhoek als het om samenwerking gaat; ik heb er geen meerwaarde van dus doe ik niet mee. Graag hadden wij gehoord dat de wethouder had gezegd dat hij met de smarthub zou gaan overleggen, en als zij wel meerwaarde zien dat de gemeente dan mee doet.

Bij het onderzoek naar de verharding van fietspaden gaat het ons natuurlijk niet om de verharding van alle fietspaden, maar met name om de wegen en paden die de forens op de fiets veel gebruikt zoals de wethouder het zelf noemde.

Mbt tot WCL gaf de wethouder aan dat er veel bereikt is. Waar men in het verleden met de rug naar elkaar toe stond is men nu op een normale manier in overleg. Wij twijfelen ook niet aan het nut van de stichting WCL, maar vragen ons af of het geld doelmatig wordt besteed. De wethouder gaf aan dat de landbouw niet **tegen** het project van onderzoek naar biologische landbouw was, maar het was dus ook geen project aangevraagd door de landbouw. De vraag is dan wel voor wie doe je dat project dan? Is het dan een individueel lid van het AB van WCL die daar op persoonlijke titel een project aanvraagt omdat die persoon zelf is geïnteresseerd in het onderwerp? Als er naar en dergelijk project naar ik meen ruim 13.000 eur gaat dan worden wij daar niet vrolijk van en geven dat geld op een of andere manier liever aan mensen die het harder nodig hebben. Wij doen een oproep aan het WCL om projecten uit te voeren die meer aansluiten bij de doelstellingen van WCL en gericht zijn op het zoeken naar oplossingen van uitdagingen in het buitengebied.

Wethouder Aalderink gaf aan dat wij wel een punt hadden mbt doelstelling van armoede beleid en dat het niet alleen op kinderen gericht is. Wij hebben echter geen toezegging gehoord dat het college

het onderzoek zoals het genoemd is in de kadernota gaat uitvoeren. Graag duidelijkheid over dat punt.

Burgemeester Bengevoord gaf aan dat hij de slimme rookmelders wel degelijk een goed initiatief vindt. Wij zijn dat wel met hem eens, maar... Wij hebben thuis ook een aanbieding van de brandweer gehad, en uit die informatie leidde ik af dat het totale project de brandweer ongeveer 100.000,- euro kost. Even ter vergelijking; onze **jaarlijkse** bijdrage is met 3 ton verhoogd, dus voor de brandweer is dit een heel gunstige deal. Wij begrijpen echter niet waarom de pilot in Brinkheurne wordt uitgevoerd, want dat is toch niet het meest kritische gebied mbt aanrijtijden. Dus wat CDA betreft blijft het betalen volgens de norm, dan ook opkomen volgens de norm,

Mbt de blusvijvers hebben wij nog wel de vraag wat de invloed van de flora en fauna wet is. Als er vijvers gegraven worden en er komen beschermde dieren in, mag de vijver dan nog gebruikt worden?

Met betrekking tot eerste termijn van de collega's blijkt het dat we het in Winterswijk wel vrij goed voor elkaar hebben. Er zitten geen heel grote verschillen tussen

Ik zal nu de standpunten van het CDA t.a.v. de amendementen en moties toelichten.

- Amendement stichting hart4winterswijk
Zoals eerder aangegeven steunen wij dit burgerinitiatief van harte en zullen wij voor dit amendement stemmen
- Amendement afdracht sportverenigingen
Dit amendement ervaren wij als twee amendementen, nl een amendement van D66 en een amendement van de VVD. De in
Het amendement van D66 hebben wij ervaren als een oproep 126.000 euro aan de sportverenigingen te geven. Wij vragen ons wel af waarom dit bij de kadernota niet ingebracht is. Het komt nu wel opportunistisch over om vlak voor de verkiezingen een kadootje te willen uitdelen. Dinsdag hebben wij al aangegeven dat er best te praten is om met de verenigingen in gesprek te gaan. Uit het antwoord van de wethouder bleek dat de winterswijkse sportverenigingen op prachtige accomodaties zitten terwijl de contributies lager zijn dan bij verenigingen in gemeenten om ons heen, dus mogen we de conclusie trekken dat we als gemeente de verenigingen op dit moment al heel goed behandelen. Wij hebben ook aangegeven dat er bij een eventuele teruggaaf ook een bijdrage van de verenigingen verwacht mag worden mbt hun maatschappelijke verantwoordelijkheid, zoals ook genoemd in de kadernota bij het sport- en cultuurplatform. Vandaag kregen wij te horen dat het amendement is aangepast. De wethouder dient afspraken te maken met de sportraad over tegenprestaties. Ook dit komt op ons opportunistisch over, nu richting de raad. We doen alsof we tegemoet komen aan de bezwaren en hopen dat men voor stemt. Maar laten we even goed kijken naar de aanpassing. Eerst geld geven en daarna afspraken maken. Dat is toch hetzelfde als naar de winkel gaan, geld geven en dan vragen wat je er voor kan kopen. We weten toch allemaal dat het niet zo werkt?
Daarnaast rijst de vraag: Waarom zouden we alleen de sportverenigingen sponsoren en de andere verenigingen niet. Wat te denken van de muziekverenigingen? Volgens het CDA is extra geld richting de muziek misschien wel harder nodig dan richting sportverenigingen. Wat ons betreft is voldoet het amendement in deze vorm niet aan de benodigde doelstellingen, en zullen wij het niet steunen.

Dan het amendement van de VVD over de afdracht van de sportverenigingen.

Inhoudelijk is het natuurlijk hetzelfde verhaal. Wij ervaren het amendement echter totaal anders. Wij ervaren de handelswijze van de VVD echt als een dolksteek in de rug. Tot dinsdagochtend wisten wij niet van het bestaan van dit amendement. Als het in het coalitieoverleg zou zijn besproken en we komen er niet uit dan kunnen wij ons voorstellen dat je het amendement wel indient. Maar zonder enig overleg en zonder aankondiging ervaren wij alsof er iemand in je laarzen staat te urineren om het nog maar een beetje netjes te houden. Onbegrijpelijk dat je zo met coalitiepartners om gaat. Wij vragen ons af of de VVD beseft wat dit doet met het onderling vertrouwen.

Wij vragen ons ook af of het bij de VVD bekend is wat de penningmeesters van FC Trias en andere sportverenigingen er van vinden dat de VVD dit amendement indient. Graag een reactie hier op.

Maar goed, laten we maar verder gaan met de moties.

- Motie alcoholpreventie. Dit is de motie van het CDA. Die hebben we toegelicht en zijn we uiteraard voor.
- Motie werk moet lonen. Deze motie zijn wij voor. Het kan niet zo zijn dat het inkomen van mensen daalt op het moment dat ze aan het werk gaan. Helemaal goed dat dit geïntegreerd wordt in het armoedebeleid.
- Motie eigen risico. Is sympathieke motie. Als alleen onderzocht wordt of dit instrument van teruggave eigen risico past in het Winterswijkse beleid dan zou een positieve uitkomst de verwachting wekken dat het ook toegepast zou moeten worden. Maar zoals de wethouder aangaf is bijzondere bijstand gemeentelijk beleid en verdelen de gemeenten hun budget op een verschillende manier. Daarom vinden wij dat een instrument uit de bijzondere bijstand integraal beoordeeld zou moeten worden en steunen wij deze motie niet.
- Motie inzake buurtbudget. Sympathiek idee maar de burgemeester geeft aan dat de motie prematuur is. Wij vinden de gewijzigde versie nog meer prematuur omdat we volgens het CDA eerst met de inwoners van Winterswijk in gesprek moeten, en daarna met voorstellen moeten komen. De vraag is ook of het budget per buurt gegeven zou moeten worden of per thema. Deze motie zullen we dus niet steunen.
- Motie cultuurstrippenkaart. Wij begrijpen dat het vervelend is dat je niets terug ziet van een toezegging door het college. Het sport en cultuurplatform dat dit voorjaar in de kadernota is opgenomen heeft hetzelfde doel, maar is uitgebreider. Het CDA vindt dat we de kadernota aan moeten houden en de wethouder niet de keuze moeten geven tussen wat we dit voorjaar afgesproken hebben en een licht versie daar van. Deze motie zullen we dus niet steunen.

Over de eerste termijn hebben we nog wel een aantal vragen aan de SP. Toen wij uw verhaal aanhoorden kregen wij het idee dat er niet veel van klopt wat het college aan het doen is. Het is bijna een wonder dat de publieke tribune hier maandelijks niet propvol zit met ontevreden inwoners. U hebt natuurlijk het volste recht op uw mening, maar als u zaken hier voorstelt als feiten vinden wij dat u het ook zou moeten onderbouwen, anders kunnen wij geen inhoudelijk debat met elkaar voeren. Het CDA vindt het belangrijk dat de politiek zich verantwoordt. Dat hoeft u natuurlijk niet met ons eens te zijn, maar zou u uw bonte uitspraken kunnen onderbouwen, zodat we het debat

kunnen voeren? Uw toon verbaast ons want de afgelopen jaren was u constructief en hebt u veel voorstellen gesteund. Zijn dit instructies van de landelijke partij? Wie betaalt bepaalt immers? Van de andere fractievoorzitters hebben wij de tekst van de eerste termijn gekregen, van de SP niet. Ik ben dinsdagavond gestopt met meeschrijven omdat ik eerlijk gezegd uw bijdrage niet meer serieus kon nemen. Ik heb dus niet veel voorbeelden van uw uitspraken. Om er toch een te noemen. Waar baseert u het op de de jobhunter voor Duitsland, of aanjager zoals u het noemt niet zinvol is? Ook het gezondheidspark brandt u af terwijl u het college oproept meer bedrijven naar Winterswijk te halen. Werken ze er keihard aan en ontstaat er nieuwe bedrijvigheid is het ook weer niet goed. Wat betreft het gezondheidspark heeft college en wethouder Saris de volledige steun van het CDA voor het ingezette beleid.

Dan de wietmoties om ze zo maar even te noemen.

Het CDA vindt het bijzonder dat deze moties behandeld worden tijdens het agendapunt begroting. Het kan aan ons liggen, maar wij zien geen verband met de begroting. Wij horen graag van de voorzitter wat de reden is dat ze toch onder dit agendapunt behandeld worden en niet als een apart onderwerp op de agenda staan.

Er wordt ons nu gevraagd een uitspraak te doen over twee moties die volgens ons redelijk verstrekkende gevolgen kunnen hebben. Wij vinden het lastig om zonder enige achtergrond informatie deze moties te steunen.

- Zelf telen medicinale cannabis

Het doel van de motie spreekt ons wel aan. De geluiden zijn bekend dat mensen baat hebben bij cannabis olie en er schijnt ook wetenschappelijk onderzoek van te zijn. De motie behelst dat we het in Winterswijk net zo zouden moeten doen als in Tilburg. Nu kan ik mij voorstellen dat onze portefeuillehouder op de hoogte is met de situatie in Tilburg en de heer Vlam zal zich er ook wel in verdiept hebben. Wij zijn niet op de hoogte van de Tilburgse situatie maar hebben daarom een aantal vragen waar de heer Vlam vast antwoord op kan geven.

- U spreekt over medicinale cannabis. Is het aan een cannabisplant te zien of die voor wiet of wietolie bestemd is?
- Hoeveel planten heb je nodig voor eigen gebruik en hoe weet je dat het voor eigen gebruik is?
- Ik weet wel wat van plantenteelt en vraag mij ernstig af of het verschil te zien is. Hoe voorkom je dat de cannabis uiteindelijk gebruikt gaat worden als wiet?
- Hoe is het in Tilburg geregeld? Wij hebben niet de indruk dat in Tilburg alles goed gaat. In mijn beleving zijn er in Tilburg het afgelopen jaar meer mensen vermoord dan in Winterswijk in de afgelopen honderd jaar. Zou het kunnen dat daar een link ligt met de thuisteelt van wiet?

Ik kan nog wel vragen bedenken, maar eigenlijk zou ik de heer Vlam willen verzoeken om ons eerst van de benodigde informatie te voorzien zodat we een gefundeerd besluit kunnen nemen. We zullen op dit moment deze motie niet steunen. Wij vinden het verstandig dat D66 heeft de motie inmiddels heeft ingetrokken.

Motie legale wietteelt

Het verhaal van legale wietteelt vinden wij een lastig verhaal. Wij begrijpen ook dat het een heel vreemde situatie is dat een coffeeshop wel wiet mag verkopen, maar de leveranciers mogen het niet aan de coffeeshop verkopen, dus eigenlijk mag de coffeeshop niet inkopen.

Aan de andere kant is het ook van belang om te beseffen wat voor signaal we afgeven naar de inwoners van Winterswijk op het moment dat we de teelt zouden legaliseren. We maken steeds het onderscheid tussen hard- en softdrugs. Deskundigen geven echter aan dat cannabis tegenwoordig een dermate hoog THC gehalte heeft dat het eigenlijk een hard drug is. Hoe willen wij om gaan met harddrugs? Willen wij daar soepeler mee omgaan?

De burgemeester gaf aan dat de plannen voor teelt van overheidswiet bedoeld zijn voor grotere gemeenten en dat Winterswijk daar niet bij hoort dus wat dat betreft hoeven we deze discussie hier nu niet te voeren. De motie is inmiddels aangepast en gaat over het aansluiten bij een landelijke pilot. Wij vinden het onmogelijk en misschien wel onverantwoord om op basis van de geboden informatie een besluit te nemen. Op dit moment geen steun voor deze motie.

Bij de reactie van de burgemeester op de wietmoties gaf hij ook aan dat hij mee naar de driehoek zou nemen om bij maximaal vijf planten geen spullen meer in beslag te willen laten nemen. Geldt dit alleen voor de teelt van cannabis voor medicinale olie of voor alle thuisteelt. Als het voor alle thuisteelt zou gelden hoe gaat de burgemeester voorkomen dat de thuishouder ook gaan verkopen met als gevolg een groter illegaal circuit?

Wij beseffen dat dit onderwerp een bevoegdheid van de burgemeester is. Wij gingen er echter vanuit dat beleid in samenspraak met de raad opgesteld wordt. Uit de beantwoording dinsdag hebben wij niet ervaren dat de burgemeester erg benieuwd was hoe andere fracties hier over denken. Graag nog een reactie hier op.

Met deze vraag zijn we aan het einde gekomen van onze tweede termijn. Dank u wel