

College misrekenent zich bij raadhuis

Inleiding

In De Gelderlander van dinsdag 24 april 2012 wordt onder de kop "Mooij: CDA rekenent mis bij raadhuis" een commentaar van wethouder Mooij vermeld op het CDA rapport "Om op te bouwen!".

Aansluitend op het krantencommentaar heeft het college met datum 24 april 2012 in een formeel memo gereageerd op ons rapport. Dat memorandum bevat enige dublures met het commentaar van wethouder Mooij en enkele aanvullingen daarop.

Geen van beide publicaties vormt voor het CDA aanleiding om het rapport "Om op te bouwen!" aan te passen of de conclusies daarvan terug te nemen. Integendeel.

In deze notitie zullen wij de beide publicaties van het college aan de orde stellen en duidelijk maken waar het college zich (wederom) misrekenent.

Publicatie wethouder Mooij in De Gelderlander

Wethouder Mooij heeft op een aantal onderwerpen in ons rapport kritiek. Dat hij daarbij de plank behoorlijk mis slaat, blijkt uit onderstaande analyse

Parkeerproblematiek Elster Centrum?

In het rapport "Om op te bouwen!" worden twee varianten vergeleken: nieuwbouw van een gemeentehuis in Elst Centraal en renovatie van de bestaande panden.

Door renovatie van de beide bestaande panden in Elst en in Andelst ontstaat geen enkele wijziging in de parkeerbehoefte in Elst ten opzichte van heden. Er is dan ook geen verband tussen deze dubbele renovatie en een door Mooij gesignaleerde noodzaak tot het creëren van een nieuwe parkeervoorziening.

Mooij lijkt te duiden op een derde variant waarin enkel het bestaande pand in Elst wordt uitgebreid en gerenoveerd, waarna alle ambtenaren daar worden gehuisvest. Deze variant komt op geen enkele wijze aan de orde in het rapport "Om op te bouwen". Van een fout in het rapport is dan ook geen sprake.

Wat Mooij over het hoofd lijkt te zien is, dat in zijn derde variant het bestaande pand in Andelst wel beschikbaar zou zijn voor verkoop. Aangezien hij rekening houdt met een opbrengst van 6 à 7 miljoen euro voor de bestaande panden samen, mag worden aangenomen dat de volgens hem noodzakelijke 2 miljoen euro voor een parkeervoorziening in Elst daaruit met gemak gedekt zou kunnen worden. Het veronderstelde financiële gat is er in zijn derde variant dus domweg niet.

Opbrengst bestaande gemeentehuizen?

Ondermeer in hun publicatie "Huis der Gemeente kost geen € 29 miljoen" vermeldt het college een verwachte opbrengst van 8 miljoen euro voor de bestaande panden. Daarbij wordt melding gemaakt van het feit dat inmiddels een aanbestedingsvoordeel zou zijn behaald van 4 miljoen euro. Hiermee kunnen de *"eventueel tegenvallende resultaten van de verkoop van de bestaande panden naar verwachting worden opgevangen"* aldus dezelfde publicatie.

De publicatie is daarmee in lijn met hetgeen door het college tijdens (raads)bijeenkomsten is gemeld, namelijk dat de opbrengst voor de bestaande panden maar op 4 miljoen euro zou uitkomen in plaats van 8 miljoen, welk verschil dan gedekt zou worden door het een aanbestedingsvoordeel.

Het CDA beschikt over een concrete (informele) taxatie waarde van de betreffende panden. Deze informatie leidt tot de conclusie dat zeker niet op meer dan 3,5 miljoen euro gerekend mag worden. Daar komt bij dat de CDA fractie de aanbestedingsdocumenten is gaan inzien op het gemeentehuis. Van het door het college gemelde aanbestedingsvoordeel van 4 miljoen euro kunnen wij niet meer dan 2 miljoen euro herleiden.

Wij zijn verbaasd dat Mooij de geschatte opbrengst (wederom) herziet en nu tussen de 6 en 7 miljoen euro veronderstelt. Dat getuigt van weinig realiteitszin en kan door ons niet los worden gezien van het niet in de gestelde mate aanwezige aanbestedingsvoordeel.

Ambtelijke ondersteuning?

Mooij begeeft zich hiermee op een gevaarlijk terrein. Voor iedereen met economisch inzicht is duidelijk dat urenbesteding van eigen ambtenaren geen financieel beslissingscriterium vormen: de loonkosten zijn er immers toch, of er nu gebouwd / gerenoveerd wordt of niet. Anders wordt het wanneer uitsluitend ten behoeve van één van beide varianten extra personeel zou moeten worden aangenomen, maar hiervan is voor zover bekend geen sprake.

Zou een aanzienlijke tijdsbesteding gemoeid zijn met één van beide varianten die wel past binnen de bestaande personele capaciteit, dan doet zich direct de vraag voor of deze capaciteit op dit moment wel noodzakelijk is om aan te houden. Er wordt immers heden noch nieuw gebouwd, noch gerenoveerd. Al met al speelt dit geen rol op het door ons berekende verschil van vele miljoenen.

Besparing personeelskosten?

Op dit onderwerp zijn wij in het rapport "Om op te bouwen!" uitgebreid ingegaan. Het door het college aangegeven voordeel van € 469.000 per jaar hebben wij wel degelijk als voordeel in de nieuwbouw variant meegenomen. Wij zijn van mening dat anno 2012 door "het nieuwe werken" vergelijkbare voordelen ook behaald kunnen worden in een situatie met meerdere werklocaties.

De opmerkingen van Mooij omtrent een koerier tussen Elst en Andelst en dubbele baliebezetting zijn door de tijd volstrekt achterhaald. De baliefunctie in Andelst is ten opzichte van 2005, toen deze raming gemaakt werd, al grotendeels verdwenen waardoor een bezuiniging op dit vlak verwaarloosbaar is.

Lagere energiekosten?

Mooij heeft het rapport “Om op te bouwen!” kennelijk niet goed gelezen. In beide varianten worden aanzienlijke bedragen voor jaarlijks terugkerende exploitatiekosten geraamd. Daarvan maken de energiekosten een belangrijk deel uit, net als schoonmaak kosten bijvoorbeeld. Wij zijn, net als Mooij, van mening dat nieuwbouw tot lagere exploitatielasten leidt dan renovatie: we volgen daarom de door de Dagoberth werkgroep geraamde bedragen. Het financiële effect daarvan is dus al in de uitkomsten van onze berekeningen verwerkt.

Wij merken nog op dat de exploitatielasten bij renovatie (inclusief energielasten) door Dagoberth zijn gebaseerd op de daadwerkelijke begroting in 2005, dus vóór renovatie feitelijk is uitgevoerd. Aangenomen mag worden dat deze kosten na renovatie inclusief energiebesparende maatregelen nog actueel zijn (het daardoor afnemende verbruik en het toegenomen prijspeil werken compenserend).

Memorandum college van 24 april 2012

Wij hebben het memorandum van het college goed bestudeerd en zijn verbaasd over de mate waarin de soms aperte onjuistheden in hun redenering worden verdedigd. Per onderwerp willen wij daar het volgende over opmerken.

Keuze?

Een formele keuze tussen nieuwbouw en renovatie ligt momenteel niet voor. Wel is er sprake van planologische besluiten die als onlosmakelijk effect hebben dat onomkeerbaar wordt gekozen voor nieuwbouw. De raad heeft de volledige vrijheid niet in te stemmen met de door het college voorgestelde planologische besluiten. Daarmee wordt het financieel veel gunstiger alternatief renovatie van bestaande panden mogelijk. Er is dus wel degelijk wat te kiezen: de incomplete opsomming van historische besluiten verandert niets aan het feit dat de raad nog steeds volledig legitiem en op basis van huidige feiten en inzichten deze andere keuze kan maken.

Onjuiste conclusies en aanpassingen van uitgangspunten?

Dat is de wereld op zijn kop: juist het college bezondigt zich aan het trekken van onjuiste conclusies op basis van discutabele uitgangspunten. Wij hebben er overigens bewust voor gekozen om in ons rapport helder te maken welke uitgangspunten en bedragen gehanteerd zijn, om welke redenen en wat het effect is op de berekende waarden. Iedere gebruiker van het rapport kan daarom zelfstandig zijn of haar conclusies trekken, ongehinderd door meningen van het college of van het CDA. Dat heet transparantie.

Contante waarde methode!

Graag citeren wij het volgende uit het collegememorandum: *“Op zich is deze methode een goed financieel instrument om kostenvergelijkingen te maken; hiermee worden, eenvoudig gezegd, inkomsten en uitgaven die zich op verschillende momenten voordoen naar eenzelfde datum gebracht en gecorrigeerd voor rentevershillen.”* Wij stellen vast dat de collegepresentatie van 1 dag eerder een minder positieve grondhouding ten opzichte van de contante waarde methode leek uit te stralen.

Veel belangrijker is dat de contante waarde methode door deskundigen gehanteerd wordt om investeringsalternatieven op een correcte wijze met elkaar te vergelijken. Juist omdat het de enige methode die rekening houdt met de tijdswaarde van geld en daardoor optredende rentevershillen. Zoals uit ons rapport blijkt, hanteert het college dit “goede financiële instrument” dus niet.

Bestemmingsreserve voorfinanciering?

Het creëren van een boekhoudkundige reserve leidt tot geen enkele extra inkomstenpost. Feitelijk worden slechts reeds aanwezige middelen herbestemd. Daardoor zijn deze middelen niet beschikbaar voor andere doelen. In lekentaal: de tijdelijk ontbrekende inkomsten worden aangevuld uit de spaarpot. Het geld in de spaarpot is dan op en kan niet meer voor andere dingen worden gebruikt (hetzelfde geldt natuurlijk voor de rente op de spaarpot).

Voortdurend vermengt het college in haar analyses de daadwerkelijke netto kosten met de daarvoor gezochte dekkingen. Door meer dekkingen toe te wijzen aan een investering, wordt echter deze investering niet minder duur. Een lagere investering heeft ook domweg minder dekking nodig.

Het effect van de toegewezen dekkingen is dat deze niet meer beschikbaar zijn voor andere noodzakelijke uitgaven (zoals dorps ontwikkelplannen of sociaal beleid). Je kunt een dekkingsmiddel maar één keer toewijzen en dan ook maar één keer uitgeven.

Onze berekeningen die volgens de contante waarde methode zijn opgesteld vergelijken alleen daadwerkelijke inkomsten en uitgaven, alsmede daadwerkelijke rentebaten en –lasten daarover. Irrelevante boekhoudkundige dekkingen worden in die vergelijkingen terecht niet betrokken.

Bij het dekkingsplan van het college wordt overigens ook de in de huidige begroting opgenomen afschrijvingsruimte van de bestaande panden aangewend. Deze zijn echter nog niet afgeschreven en de resterende boekwaarde bedraagt nog enkele miljoenen. Een extra afboeking van deze boekwaarde ten laste van reserves is het gevolg.

Aanpassing uitgangspunten: personele besparing?

Wederom de beroemde € 469.000 die door wethouder Mooij al werd genoemd.

Een stukje ontstaansgeschiedenis: dit bedrag vloeit voort uit een veronderstelling in de Dagoberth rapportage uit 2005. Wij citeren pagina 23 van Dagoberth: *“De huidige loonsom op basis van 277,6 fte bedraagt € 13,4 miljoen. Wij achten het vanuit diverse perspectieven realistisch dat door een en ander efficiencywinst te behalen is van ongeveer 10 formatieplaatsen, 3,5% van de loonsom. Dit is per jaar € 469.000.”* Het is interessant om na te gaan wat er anno 2012 nog relevant is van de door Dagoberth benoemde “een en ander”.

Dagoberth had bij één en ander het volgende geïdentificeerd (wederom pagina 23):

1. Reizen van managers, beleidsmedewerkers en andere medewerkers;
2. Bodes die tweemaal daags op en neer reizen tussen Andelst en Elst;
3. Niet efficiënte publieksofvang (balie) met name in Andelst;
4. Doorontwikkeling naar één centrale balie;
5. Minder facilitaire diensten: centrale postregistratie en verzending, minder servicepunten, centrale archivering en efficiëntere keukenvoorzieningen.

Het is eenvoudig om vast te stellen dat een deel van deze “een en ander” inmiddels al is doorgevoerd en het daardoor niet meer mogelijk is om hierop te besparen.

Wij leven anno 2012 in een wereld van Skype, what's app, I-phones, Twitter, tablets, flexibiliteit, thuiswerken, papierloos vergaderen en wat al niet meer. Om deze reden zijn wij bereid om aan te nemen dat de desbetreffende besparing nog steeds bereikt kan worden, maar dan nu met name door het nieuwe werken in te voeren. Invoeren van dit nieuwe werken is echter evenzeer mogelijk in een situatie met meer locaties (dus bij renovatie). Het is om die reden dat wij de betreffende besparing bij beide varianten incalculeren.

Aanpassing uitgangspunten: opbrengst oude panden?

Het college goochelt bij voortdurende met een geraamde opbrengst van 8 miljoen euro (6 à 7 miljoen euro volgens wethouder Mooij), een verwachte lagere opbrengst en een aanbestedingsvoordeel van 4 miljoen euro om deze verwachte lagere opbrengst uit te dekken. Wij laten ons daardoor niet van de wijs brengen.

Als basis voor de door ons genoemde 3,5 miljoen euro hebben wij meerdere deskundigen op het vlak van vastgoed en taxaties om hun mening gevraagd. Als de panden ooit verkocht zouden worden, hetgeen op zich al een probleem is, zal blijken wat de daadwerkelijke opbrengst is. Hiervoor nu 8 miljoen euro ramen zoals het college doet, staat los van elke realiteitszin.

Aanpassing uitgangspunten: afschrijvingstermijnen?

Afschrijvingstermijnen zijn een discutabele inschatting. In de berekening van het college speelt deze discussie nadrukkelijk: 40 jaar voor nieuwbouw en 20 jaar voor renovatie. Juist om dit soort discussies te voorkomen is een methode die alleen kasstromen vergelijkt (afschrijvingen zijn geen kasstromen, ontvangsten en uitgaven wel) verreweg te prefereren. Het CDA heeft juist zo'n methode gehanteerd, namelijk die van de contante waarde. Wat het college dan ook bedoelt met aanpassing van afschrijvingstermijnen is ons een raadsel. Ze spelen geheel geen rol in onze berekeningen.

Elk pand, zowel nieuwbouw als renovatie veroudert in technische zin en zal over 20 of 30 jaar niet meer voldoen aan de dan gebruikelijke functionele eisen. Voor beide alternatieven moet je rekening houden met additionele uitgaven op dat vlak na verloop van tijd (dus niet alleen bij renovatie).

Door Dagoberth zijn de bedragen voor renovatie / groot onderhoud geraamd bij beide alternatieven, uitgedrukt in een gemiddelde per jaar. Voor renovatie komt dat neer op € 256.000 per jaar en voor nieuwbouw op € 230.000 per jaar (inderdaad: een lager bedrag). Wij volgen Dagoberth daarin.

In de praktijk zal het zo zijn dat niet jaarlijks deze constante gemiddelde bedragen worden uitgegeven, maar fluctuerend. Daadwerkelijke onderhoudsplanningen zijn er echter niet en dus is daarvan geabstraheerd. De uitgaven zijn echter wel degelijk meegenomen in onze berekeningen, waarbij ze voor renovatie hoger uitvallen. U kunt dat zelf constateren in de door ons gepubliceerde berekeningen.

Zelfs als wij deze bedragen niet zouden hebben meegenomen, dan nog zou het effect op de door ons gerapporteerde uitkomsten beperkt zijn. Ook dat komt door het effect van rente. Stel dat in het jaar 2035 uitgaven gedaan moeten worden voor groot onderhoud in een nieuwbouw alternatief van 5 miljoen euro of in een renovatie alternatief van 10 miljoen euro. Het bedrag wat op 1 januari 2015 nodig is om het in 2035 optredende verschil van 5 miljoen te dekken, is bij een rente van 5 % per jaar maar 1,84 miljoen euro! Zo'n bedrag heeft geen wezenlijke invloed op onze conclusies.

Bedragen niet reëel?

Elk bedrag in ons rapport is gestoeld op rapportages die door of namens het college aan de raad zijn overgelegd. Daar waar wij afwijken van de daarin genoemde bedragen, hebben wij dit expliciet vermeld en de redenen toegelicht. De lezer van het rapport kan dus zijn of haar eigen oordeel vormen.

Manco: terugverdiëntijd 70 jaar?

Het college stelt dat de investering bij nieuwbouw voor 9 miljoen euro gedekt moet worden uit de veronderstelde jaarlijkse besparing op personeelskosten van € 469.000. Wij berekenden dat het circa 70 jaren duurt om deze 9 miljoen euro daarmee terug te verdienen. Het college stelt dat dit onjuist is.

De berekening is als bijlage 1 bij deze rapportage gevoegd. Er is geen sprake van een manco. Wanneer rekening wordt gehouden met de door het college aangegeven 3 jarige ingroeiperiode, is zelfs 80 jaar niet voldoende om 9 miljoen euro mee te dekken. Wederom een gevolg van het feit dat het college onvoldoende rekening houdt met het effect van rente.

Manco: aanbestedingsvoordeel renovatie?

Hier is sprake van een onjuiste verklaring door het college. Het college calculeert geen aanbestedingsvoordeel bij renovatie, citaat: *“omdat we in de berekening van nieuwbouw ook geen aanbestedingsvoordeel hebben meegenomen”*. Dit voordeel is **wel** meegenomen in de berekening van het college maar onzichtbaar, namelijk als compensatie voor de verwachte lagere verkoopopbrengst van de bestaande panden. Wij citeren de brochure van het college met de titel *“Huis der Gemeente kost geen € 29 miljoen”*:

“Uit het voorlopig resultaat van de aanbesteding van de nieuwbouw van het HdG blijkt bovendien dat het gemeentehuis zelf zo’n € 4 miljoen goedkoper wordt dan aanvankelijk begroot. Hiermee kunnen eventuele tegenvallende resultaten van de verkoop van de huidige panden naar verwachting opgevangen worden.”

Het college houdt dus netto rekening met een verkoopopbrengst van 6 (wethouder Mooij) tot 8 (collegememorandum) miljoen euro waarin ook een aanbestedingsvoordeel verdisconteerd is. Wij houden rekening met een maximale opbrengst van 3,5 miljoen euro en daarnaast een aanbestedingsvoordeel van 2 miljoen euro, derhalve 5,5 miljoen euro in totaal.

Overduidelijk houdt het college in de nieuwbouw variant rekening met een aanbestedingsvoordeel: terecht calculeren wij een aanbestedingsvoordeel bij het alternatief renovatie. Het voordeel is immers daadwerkelijk te behalen.

Er is geen sprake van een manco in ons rapport, maar in het memorandum van het college.

Manco: tijdelijke huisvesting?

Het is Dagobert die al melding maakt van tijdelijke huisvesting bij nieuwbouw die niet is begrepen in de daarvoor opgestelde investeringsraming.

In oktober 2011 heeft het college een presentatie gegeven van de op dat moment actuele situatie rondom het huis der gemeente. Wij verwijzen naar sheet 20 van die presentatie, waar onderstaande tabel met toelichting als citaat aan is ontleend:

| | |
|-----------------------------------|--------------------------|
| • <i>Gebouw, parkeren (40j)</i> | <i>26.530.000</i> |
| • <i>Inrichting (10j)</i> | <i>1.120.000</i> |
| • <i>Grondkosten (geen afs.)</i> | <i>1.550.000</i> |
| • <i>Diverse eenmalige kosten</i> | <i>_____ PM*</i> |
| <i>Totaal</i> | <i><u>29.200.000</u></i> |

* komen tlv algemene reserve (eerste schoonmaak, verhuizing, opening, **eventuele tijdelijke huisvesting**, e.d.)

Wederom wordt gemeld dat eventuele tijdelijke huisvesting niet is geraamd door het college en, indien aan de orde, ten laste van de algemene reserve zal komen.

In onze berekeningen hebben wij bij de nieuwbouw variant uitsluitend een bedrag geraamd voor de verhuizing. Voor de eerste schoonmaak, opening en eventuele tijdelijke huisvesting hebben wij geen uitgaven opgenomen. Bij de variant renovatie ligt dat duidelijk anders en is een fors bedrag geraamd.

Als er hier al sprake is van een manco, dan hebben wij de variant nieuwbouw hier enigszins te gunstig berekend.

Manco: herinvestering na 20 jaar?

Hier zijn wij in de paragraaf "Aanpassing uitgangspunten: afschrijvingstermijnen?" al uitgebreid op in gegaan. Wij houden wel degelijk rekening met groot onderhoud / renovatie op termijn. Deze herinvestering speelt echter ook bij nieuwbouw. De contante waarde van de verschillen tussen varianten op een dergelijke termijn is overigens niet van wezenlijke invloed op de conclusies van ons rapport.

Samenvattend

Noch het commentaar van wethouder Mooij, noch het memorandum van het college geeft aanleiding tot aanpassen van het rapport “Om op te bouwen!”.

De conclusies uit dit rapport die inhouden dat renovatie veel voordeliger is dan nieuwbouw, zijn correct.

De vrij eenvoudige wijze waarop de opmerkingen van het college op voor iedereen verifieerbare wijze weerlegd kunnen worden zou te denken moeten geven. De raad heeft richting college een controlerende taak; het zou van wijsheid getuigen om niet blind te varen op de door het college verstrekte informatie, maar eigen oordelen te vormen en zo nodig eigen onderzoek uit te voeren. Wij zijn gaarne bereid om nadere toelichtingen te verstrekken of onze informatie ter beschikking te stellen.

April 2012, fractie **CDA** Overbetuwe

Bij deze notitie behoort 1 bijlage.

Bijlage: Terugverdiëntijd personeelskostenbesparing

| Jaar | Besparing | 5,00% | Contante waarde | Jaar | Besparing | 5,00% | Contante waarde |
|-----------------------|-----------|--------|-----------------|----------------|-----------|------------------|-----------------|
| 1 | 136.000 | 1,0250 | 132.683 | 41 | 469.000 | 6,8724 | 68.244 |
| 2 | 280.000 | 1,0763 | 260.163 | 42 | 469.000 | 7,2160 | 64.995 |
| 3 | 375.000 | 1,1301 | 331.840 | 43 | 469.000 | 7,5768 | 61.900 |
| 4 | 469.000 | 1,1866 | 235.975 | 44 | 469.000 | 7,9556 | 58.952 |
| 5 | 469.000 | 1,2459 | 300.989 | 45 | 469.000 | 8,3534 | 56.145 |
| 6 | 469.000 | 1,3082 | 358.511 | 46 | 469.000 | 8,7711 | 53.471 |
| 7 | 469.000 | 1,3736 | 341.439 | 47 | 469.000 | 9,2096 | 50.925 |
| 8 | 469.000 | 1,4423 | 325.180 | 48 | 469.000 | 9,6701 | 48.500 |
| 9 | 469.000 | 1,5144 | 309.695 | 49 | 469.000 | 10,1536 | 46.190 |
| 10 | 469.000 | 1,5901 | 294.948 | 50 | 469.000 | 10,6613 | 43.991 |
| 11 | 469.000 | 1,6696 | 280.903 | 51 | 469.000 | 11,1944 | 41.896 |
| 12 | 469.000 | 1,7531 | 267.526 | 52 | 469.000 | 11,7541 | 39.901 |
| 13 | 469.000 | 1,8408 | 254.787 | 53 | 469.000 | 12,3418 | 38.001 |
| 14 | 469.000 | 1,9328 | 242.654 | 54 | 469.000 | 12,9589 | 36.191 |
| 15 | 469.000 | 2,0294 | 231.099 | 55 | 469.000 | 13,6068 | 34.468 |
| 16 | 469.000 | 2,1309 | 220.095 | 56 | 469.000 | 14,2872 | 32.827 |
| 17 | 469.000 | 2,2374 | 209.614 | 57 | 469.000 | 15,0015 | 31.263 |
| 18 | 469.000 | 2,3493 | 199.632 | 58 | 469.000 | 15,7516 | 29.775 |
| 19 | 469.000 | 2,4668 | 190.126 | 59 | 469.000 | 16,5392 | 28.357 |
| 20 | 469.000 | 2,5901 | 181.072 | 60 | 469.000 | 17,3661 | 27.007 |
| 21 | 469.000 | 2,7196 | 172.450 | 61 | 469.000 | 18,2344 | 25.721 |
| 22 | 469.000 | 2,8556 | 164.238 | 62 | 469.000 | 19,1462 | 24.496 |
| 23 | 469.000 | 2,9984 | 156.417 | 63 | 469.000 | 20,1035 | 23.329 |
| 24 | 469.000 | 3,1483 | 148.969 | 64 | 469.000 | 21,1086 | 22.218 |
| 25 | 469.000 | 3,3057 | 141.875 | 65 | 469.000 | 22,1641 | 21.160 |
| 26 | 469.000 | 3,4710 | 135.119 | 66 | 469.000 | 23,2723 | 20.153 |
| 27 | 469.000 | 3,6446 | 128.685 | 67 | 469.000 | 24,4359 | 19.193 |
| 28 | 469.000 | 3,8268 | 122.557 | 68 | 469.000 | 25,6577 | 18.279 |
| 29 | 469.000 | 4,0181 | 116.721 | 69 | 469.000 | 26,9406 | 17.409 |
| 30 | 469.000 | 4,2190 | 111.163 | 70 | 469.000 | 28,2876 | 16.580 |
| 31 | 469.000 | 4,4300 | 105.869 | 71 | 469.000 | 29,7020 | 15.790 |
| 32 | 469.000 | 4,6515 | 100.828 | 72 | 469.000 | 31,1871 | 15.038 |
| 33 | 469.000 | 4,8841 | 96.027 | 73 | 469.000 | 32,7464 | 14.322 |
| 34 | 469.000 | 5,1283 | 91.454 | 74 | 469.000 | 34,3838 | 13.640 |
| 35 | 469.000 | 5,3847 | 87.099 | 75 | 469.000 | 36,1030 | 12.991 |
| 36 | 469.000 | 5,6539 | 82.951 | 76 | 469.000 | 37,9081 | 12.372 |
| 37 | 469.000 | 5,9366 | 79.001 | 77 | 469.000 | 39,8035 | 11.783 |
| 38 | 469.000 | 6,2334 | 75.239 | 78 | 469.000 | 41,7937 | 11.222 |
| 39 | 469.000 | 6,5451 | 71.657 | 79 | 469.000 | 43,8834 | 10.687 |
| 40 | 469.000 | 6,8724 | 68.244 | 80 | 469.000 | 46,0775 | 10.178 |
| T/m jaar 40 | | | 7.425.495 | Jaar 40 t/m 80 | | | 1.229.560 |
| | | | | T/m jaar 40 | | | 7.425.495 |
| Totaal 80 jaar | | | | | | 8.655.055 | |