

## Bijdrage GVVP Raadsvergadering 18 juni 2020

Dank u, voorzitter.

In 2019 is het vorige GVVP afgelopen. In 2009 was dit mijn eerste gemeentelijke beleidsplan, waar ik mij als kersverse verkeersouder én inwoner mee heb bemoeid. Een plan met cijfers, analyses en onderbouwingen.

Voor ons ligt het conceptplan voor de komende 10 jaar. De afgelopen 5 jaar is bij heel veel verkeersonderwerpen naar dit plan verwezen. Als partijen in deze raad riepen om een integrale benadering bij een verkeersproject, werd steevast verwezen naar het GVVP.

Om maar direct met de aap uit de mouw te komen: onze fractie is teleurgesteld over dit plan. Het GVVP behoort een integraal plan te zijn voor de lange termijn, om willekeur en hapsnap-beleid te voorkomen. Juist dit laatste is het geval. Maar veiligheid en infrastructuur zijn zaken van lange adem.

Het document is wel publieksvriendelijk geschreven, maar er ontbreekt verder ontzettend veel.

Een greep:

- De evaluatie van het vorige GVVP ontbreekt. Wat is daar nog niet van gerealiseerd, wat loopt door?
- De analyses ontbreken, waarop je de beleidsdoelstellingen baseert. Er wordt alleen beperkt gemeten als er wordt geklaagd. Er is geen structureel meetprogramma. Er zijn ook geen andere cijfers vooraf verzameld en gebruikt voor analyse. Toch is meerdere keren in deze raad toegezegd dat er bij het GVVP analyses zouden komen om een integraal beeld te verkrijgen.
- Er is geen visie, tenzij je “in actie komen als inwoners wat roepen” een visie noemt. Dat is incidentenbeleid. Toch is zo vaak beloofd: “wacht tot het GVVP, dan komt de integrale visie”. De stip op de horizon ontbreekt. Er worden een aantal losse mogelijke projecten genoemd, maar binnen 5 jaar zijn die op. Dit plan hoort 10 jaar mee te gaan.
- Er wordt afgeweken van Duurzaam Veilig Wegverkeer. Een nationaal wetenschappelijk bewezen visie sinds 1988. Met nu in de 3<sup>e</sup> toevoeging veel aandacht voor de zwakke verkeersdeelnemers, zoals de ouderen en fietsers. Het CDA onderschrijft de aanpak van Duurzaam Veilig wegverkeer volledig. Zo ook omliggende gemeenten.
- De onderbouwing van diverse stellingen of aannames ontbreekt. Zo wordt het volhouden van 80 km per uur op sommige erftoegangswegen onhoudbaar als je het aantal ernstige éézijdige ongevallen ziet. De oorzaak is duidelijk: snelheid.
- Handhaving wordt sporadisch genoemd. “We overleggen met de politie hoe het beter kan”. Dat doen we nu ook al! Het CDA had dit graag anders gezien. Handhaving is bewezen effectief. Hoe vaak vragen inwoners hier niet om! Een eigen BOA (buitengewoon opsporingsambtenaar) behoort tot de mogelijkheden.
- Er staan fouten in omdat met “bureau-onderzoek” is gewerkt en niet met lokale kennis of bezichtiging ter plekke.
- Parkeren komt amper voor, terwijl dit in het verleden meermaals is beloofd en hier een aantal probleemdossiers zijn, tegenstrijdigheden en open eindes.

- De dialoogavond komt alleen in incidenten terug, niet met de brede steun om 60 km per uur en roep om handhaving.
- Het strooibeleid komt niet terug.
- Er waren toezeggingen over het fietspadenplan, dat integraal in het GVVP zou komen te staan
- Zo ook het verlichtingsplan.
- Wat is de visie op het onderhoud van wegen? Hier kun je allerlei scenario's voor bedenken. Het budget blijkt nu te laag. Moet ik het ecologisch bermbeheer ook nog noemen?
- En wat te denken van zaken als de wegenlegger, het belangrijke document waarin de juridische status is vastgelegd van alle wegen in De Wolden. Kort geleden maakte ik nog mee dat hiervoor mottige kaarten uit de beginjaren 60 de basis waren. We horen er niets van.

De tijd is te kort om alles te noemen. Er ontbreekt gewoon te veel! Te veel wordt vooruitgeschoven, dat juist met dit plan zou worden aangepakt. Dat betekent gemiste kansen!

Heeft onze fractie te hoge verwachtingen? Nee, bij het GVVP 2010-2019 kon het wel, met onder andere een uitgebreider participatietraject met drie goed bezochte werkateliers. Nu is er sprake van één goed bezochte dialoogavond.

Kortom: er deugt veel niet aan het proces van dit plan. Daarom is het ook zo belangrijk dat dit een besprekstuk is: we hebben dit plan nog niet eerder gezien.

Onze fractie zou het simpelweg kunnen afkeuren, maar in plaats daarvan kiezen we er voor om het constructief aan te pakken: we dienen samen met de PvdA, D66, GroenLinks en de ChristenUnie de volgende amendementen en moties in om het voorliggende concept te verbeteren.

*Oplezen amendementen, min of meer samengevat*

ChristenUnie en D66 zullen ook nog amendementen indienen.  
Dank u voorzitter, dit was mijn bijdrage.

CDA De Wolden

Tjalling de Wit